



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-10-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Голенко А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мусолиной Е.А.,
потерпевшего З [REDACTED] защитника-адвоката Анпилоговой Р.Н.,
осужденного Сатяева А.О.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Сатяева А.О. и потерпевшего З [REDACTED] на приговор Красноярского краевого суда от 25 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года, которыми

Сатяев Андрей Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ч. 1 ст. 326 УК РФ к 1 году ограничения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 и п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Сатяеву А.О. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Сатяеву А.О. установлены ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ, которые изложены в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года приговор изменен из него исключено указание об обращении взыскания на арестованное имущество осужденного Сатяева А.О., перечень которого приведен в данном судебном акте.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления:

- осужденного Сатяева А.О., защитника Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и возражавших против кассационной жалобы потерпевшего;

- потерпевшего З[] [] поддержавшего доводы своей кассационной жалобы и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осужденного;

- прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей необходимым кассационную жалобу потерпевшего оставить без удовлетворения, а жалобу осужденного удовлетворить частично, поэтому приговор и апелляционное определение изменить, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Сатяев А.О. признан виновным: в убийстве двух лиц, сопряженном с разбоем; в двух нападениях каждый раз в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также с причинением тяжкого вреда здоровью; в использовании заведомо подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления и его сокрытия.

В кассационной жалобе Сатяев А.О. указывает, что приговор является несправедливым и чрезмерно суровым.

Кроме того, осужденный отмечает, что в ходе предварительного следствия между прокурором и ним, имевшим статус обвиняемого, было заключено досудебное соглашение, согласно которому он выполнил все

принятые на себя обязательства. Несмотря на это обстоятельство, указанное соглашение, после окончания предварительного следствия 29 сентября 2022 года, постановлением прокурора прекращено на основании ч. 5 ст. 317⁴ УПК РФ. В данном процессуальном документе отсутствовали сведения о праве и порядке его обжалования обвиняемым, а обязанность разъяснения прав возложена на следователя.

В удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на действия прокурора районным судом ему отказано, поскольку уголовное дело поступило для рассмотрения по существу в краевой суд.

Таким образом, в ходе предварительного следствия нарушено его, Сатяева А.О., право на защиту и оно, несмотря на ходатайство защитника о возвращении уголовного дела прокурору, в порядке предусмотренном ст. 237 УПК РФ, судом первой инстанции не устранено.

Обвиняемым были соблюдены все условия досудебного соглашения, поэтому наказание ему следовало назначить с учетом этого обстоятельства, между тем суды первой и апелляционной инстанций уклонились от выполнения данных требований закона.

Далее в кассационной жалобе осужденный указывает, что нарушением уголовного закона является учет судом при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, - совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел, поскольку он таковым во время исполнения преступных действий не являлся.

В кассационной жалобе потерпевший З [] отмечает, что приговор является несправедливым, ввиду мягкости назначенного виновному наказания. При назначении наказания Сатяеву А.О. суд в полной мере не учел характер и степень общественной опасности преступлений, а также тот факт, что, являясь сотрудником внутренних дел, на которого возложена обязанность по защите жизни и здоровья людей, он убил двух ни в чем не повинных людей.

Изучив кассационные жалобы осужденного Сатяева А.О., потерпевшего З [] проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением ее мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные

вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Фактические обстоятельства произошедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре, который в описательной части содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, причастности к ним осужденного и его виновности, действиях Сатяева А.О., направленных на совершение вмененных ему преступлений, а также об иных обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришел к правильному выводу о виновности Сатяева А.О., при этом выводы суда основаны на приведенной в приговоре совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: показаниях осужденного Сатяева А.О., потерпевших С [REDACTED], З [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] содержании заключений судебных экспертов, в том числе, о причинах смерти С [REDACTED] и З [REDACTED] протоколов осмотров мест происшествий и выемок, а также иных доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Квалификация действий Сатяева А.О. по п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по двум преступлениям, предусмотренным п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 1 ст. 326 УК РФ является верной.

Утверждения в кассационной жалобе осужденного Сатяева А.О. о необоснованности прекращения прокурором на предварительном следствии досудебного соглашения и нарушении его права на защиту, противоречат материалам уголовного дела.

В ходе разбирательства уголовного дела вопрос законности прекращения досудебного соглашения между прокурором и обвиняемым, соблюдения при этом права последнего на защиту, судом первой инстанции тщательно исследовался и получил правильную оценку в приговоре (л.д. 248-251, т. 8).

С данной оценкой, по результатам изучения материалов дела по жалобам осужденного, защитника, обоснованно согласился и суд апелляционной инстанции, приведя в своем определении, которое по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, убедительные мотивы (л.д. 177-179, т. 9).

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как видно из приговора эти требования закона, а также положения общих начал назначения наказания, предусмотренные статьей 60 УК РФ, судом первой инстанции при его постановлении соблюдены.

Мотивы принятого решения подробно изложены в судебном акте, в связи с чем доводы потерпевшего и осужденного о несправедливости назначенного виновному наказания нельзя признать убедительными.

В кассационной жалобе Сатяев А.О. указывает, что обстоятельством, отягчающим наказание, судом в приговоре признано совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

На момент постановления приговора данное обстоятельство отвечало фактическим обстоятельствам содеянного и требованиям уголовного закона.

Между тем, Федеральным законом от 13 июня 2023 года № 210-ФЗ отягчающее наказание обстоятельство, в виде совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, которое предусмотрено пунктом «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признано утратившим силу.

Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (ст. 10 УК РФ).

При таких данных из приговора следует исключить отягчающее наказание обстоятельство - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел в отношении преступлений, совершенных 21-22 июля 2015 года против потерпевшей Сендецкой А.К.

В связи с чем следует снизить размер основного наказания - в виде лишения свободы по п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также наказание по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Красноярского краевого суда от 25 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года в отношении Сатяева Андрея Олеговича изменить:

- исключить из приговора указание о признании отягчающим обстоятельством - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел в отношении преступлений, совершенных 21-22 июля 2015 года против потерпевшей С [REDACTED]

- смягчить наказание в виде лишения свободы, назначенное: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении С [REDACTED]) до 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 16 лет 8 месяцев с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 и п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 1 ст. 326 УК РФ, окончательное наказание Сатяеву А.О. назначить, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 17 лет 8 месяцев с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Сатяева А.О. и потерпевшего Зюлина Д.Г., без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

