



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ23-13-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Долгополова Владимира Геннадьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 октября 2020 г. по иску АО «Банк Русский Стандарт» к Долгополову Владимиру Геннадьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Долгополова Владимира Геннадьевича на определение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 апреля 2021 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 октября 2020 г. с Долгополова В.Г. в пользу АО «Банк Русский Стандарт» взысканы задолженность по договору о предоставлении и обслуживании карты в размере 695 306,51 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 10 153,07 руб.

Не согласившись с постановленным решением, Долгополов В.Г. подал апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2021 г., Долгополову В.Г. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока, апелляционная жалоба ему возвращена.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Долгополова В.Г. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2022 г. Долгополову В.Г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы и отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 15 мая 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2022 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Главой 21<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 232<sup>1</sup> – 232<sup>4</sup>) «Упрощенное производство» регламентированы условия, порядок и категории гражданских дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Согласно части 1 статьи 232<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 21<sup>1</sup> данного кодекса.

Статьей 232<sup>3</sup> названного кодекса определены особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, в том числе установлены сроки совершения судом необходимых распорядительных действий в связи с подготовкой к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (части 2 и 3 статьи 232<sup>3</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 5 статьи 232<sup>5</sup> этого же кодекса предусмотрено, что суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом в соответствии с частью третьей названной статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия и которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 1 статьи 232<sup>4</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 8 статьи 232<sup>4</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение по результатам рассмотрения дела в порядке

упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей – со дня принятия решения в окончательной форме.

Судом первой инстанции установлено, что апелляционная жалоба Долгополова В.Г. на решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 октября 2020 г. по иску АО «Банк Русский Стандарт» к Долгополову В.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору была отправлена почтой 15 февраля 2021 г., то есть подана с нарушением процессуального срока.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции указал, что решение суда от 5 октября 2020 г. направлено в адрес Долгополова В.Г. почтовой связью 15 октября 2020 г., поступило в место вручения 18 октября 2020 г., однако ответчик уклонился от получения почтового отправления, которое по истечении срока хранения возвращено в суд 26 октября 2020 г., о чем в материалах дела содержится отчет об отслеживании за почтовым отправлением.

Сославшись на указанные обстоятельства и на положения статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что доказательств уважительности причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы заявителем не представлено. При этом суд исходил из того, что у ответчика имелась возможность получения копии решения суда во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга с момента его принятия, а также что данное решение загружено в систему ГАС «Правосудие» и опубликовано на сайте суда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16) разъяснено, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Из пункта 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи

или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Таким образом, вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивировано (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16).

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых, приведенный в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае путем

установления и исследования фактических обстоятельств дела на основании оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Судами отказано в восстановлении процессуального срока апелляционного обжалования без учета всей совокупности обстоятельств конкретного дела и без оценки всех приведенных Долгополовым В.Г. в обоснование уважительности причин пропуска срока доводов, в частности без учета того факта, что дело рассмотрено Фрунзенским районным судом г. Санкт-Петербурга в порядке упрощенного производства без судебного заседания и вызова сторон с нарушением территориальной подсудности.

При этом судами установлено, что ни копия определения суда о сроке для представления возражений на иск, ни копия резолютивной части решения суда ответчиком получены не были, почтовые отправления возвратились в суд в связи с истечением срока хранения.

Так, резолютивная часть решения о взыскании с Долгополова В.Г. в пользу АО «Банк Русский Стандарт» задолженности по договору о предоставлении и обслуживании карты в размере 695 306,51 руб. вынесена Фрунзенским районным судом г. Санкт-Петербурга 5 октября 2020 г.

Копия резолютивной части решения направлена ответчику сопроводительным письмом от 6 октября 2020 г. (л.д. 72).

Заявитель указывает, что данное отправление он не получал и о нем ничего не знал, о решении суда ему стало известно 26 января 2021 г. от судебного пристава-исполнителя, у него же 2 февраля 2021 г. он ознакомился с текстом решения.

Апелляционная жалоба Долгополовым В.Г. подана 15 февраля 2021 г.

Согласно отчету об отслеживании почтовой корреспонденции с почтовым идентификатором 19084951704635, адресованной Долгополову В.Г., она прибыла в место вручения 18 октября 2020 г. (воскресенье), имела место всего одна неудачная попытка вручения 20 октября 2020 г. (вторник), после чего почтовое отправление возвращено отправителю 26 октября 2020 г. (понедельник).

При этом почтовый идентификатор на сопроводительном письме вписан от руки (18084951704635) и не совпадает с идентификатором в отчете об

отслеживании отправления, само возвращенное в суд почтовое отправление с отметкой о причинах невручения адресату в материалах дела отсутствует.

При указанных обстоятельствах отказ в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на решение суда, принятое в порядке упрощенного производства, не отвечает требованиям закона, поскольку из-за одной неудачной попытки вручения почтового отправления при невыясненных обстоятельствах и отсутствии у заявителя информации о предъявлении к нему иска он оказался лишенным возможности обжаловать судебное решение.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене определения Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 апреля 2021 г., апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2021 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 апреля 2021 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 г. отменить, дело по заявлению Долгополова Владимира Геннадьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 октября 2020 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи