



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-УД23-4сп

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

22 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Классена К.В. на приговор Керченского городского суда Автономной Республики Крым от 18 октября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии Апелляционного суда Республики Крым от 22 мая 2014 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 22 апреля 2015 года.

По приговору Керченского городского суда Автономной Республики Крым от 18 октября 2013 года, постановленному с участием суда присяжных,

Классен Константин Вячеславович, ■ ■ ■ ■
■ ■ ■ ■, несудимый,

осужден: по п.6 и п.12 ч.2 ст.115 УК Украины к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.3 ст.357 УК Украины к 3 годам ограничения

свободы.

На основании ст.70 УК Украины по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Классену К.В. назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Срок наказания Классену К.В. постановлено исчислять с 22 февраля 2013 года

По этому же приговору осуждены Ивочкин М.Ю. и Руденко В.А.

Постановлено взыскать с Классена К.В. и Ивочкина М.Ю. в солидарном порядке в пользу потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации: материального ущерба – 17228, 01 гривен; морального вреда – 500000 гривен.

Судом также разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств, в частности постановлено конфисковать в доход государства мобильный телефон « [REDACTED] », принадлежащий Классену К.В.

Кроме того, постановлено взыскать в доход государства с Классена К.В., Ивочкина М.Ю. и Руденко В.А. судебные расходы за проведение экспертиз в размере 1095,50 гривен с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии Апелляционного суда Республики Крым от 22 мая 2014 года указанный приговор в отношении Классена К.В. приведен в соответствии с законодательством Российской Федерации: постановлено считать его осужденным по ч.5 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначено 14 лет 9 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ, с назначением наказания в виде 3 месяцев ареста; на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно Классену К.В. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 22 апреля 2015 года вышеназванные приговор и апелляционное определение в отношении Классена К.В. изменены: по ч.2 ст.325 УК РФ ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей; на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Классену К.В. назначено 14 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 27 декабря 2016 года приговор Керченского городского суда Автономной Республики Крым от 18 октября 2013 года в отношении Классена К.В. приведен в соответствии с законодательством Российской Федерации в части гражданского иска и судьбы вещественных доказательств: постановлено считать подлежащим взысканию с Классена К.В. и Ивочкина М.Ю. в солидарном порядке в пользу Р [REDACTED] в счет компенсации материального

ущерба – 67482,11 рублей, морального вреда – 1958500 рублей; мобильный телефон «■», принадлежащий Классену К.В., постановлено возвратить последнему по принадлежности.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Классена К.В., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей приговор и последующие судебные решения изменить: исключить осуждение Классена К.В. по ч.5 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом активного способствования раскрытию и расследованию убийства смягчить ему наказание по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений, исключить указание суда о взыскании с него судебных расходов за проведение экспертиз, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Классен К.В. признан виновным и осужден за оказание пособничества в убийстве Р■■■■ совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, а также за похищение паспорта потерпевшего при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Классен К.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями в части назначенного наказания по ч.5 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и размера иска. Указывает, что ему как пособнику убийства назначено более строгое наказание, чем непосредственному исполнителю убийства, который был осужден позднее. Кроме того, с него взыскана компенсация морального вреда в пользу потерпевшей также в большем размере, чем с исполнителя убийства. Считает, что судом необоснованно не было учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его активное способствование раскрытию и расследованию названного преступления, поскольку именно он указал, где были сокрыты труп потерпевшего и орудие убийства. Просит внести соответствующие изменения в судебные решения, смягчить ему наказание и снизить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу потерпевшей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Классена К.В. в оказании пособничества в убийстве Р■■■■ и похищении паспорта потерпевшего правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, подробное содержание и анализ которых, приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности,

повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления установлены судом правильно.

Не оспариваются эти обстоятельства осужденным в настоящей кассационной жалобе.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом, Классен К.В. признан виновным в совершении преступления в отношении Р [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

Класен К.В., Ивочкин М.Ю. и другое лицо, в отношении которого материалы дела выделены в отдельное производство в связи с розыском, договорились о совершении убийства Р [REDACTED] с целью завладения его средствами и золотыми изделиями, которые носил при себе потерпевший.

С этой целью 18 января 2013 года они собрались в гараже 40 кооператива « [REDACTED] ». Реализуя совместный преступный умысел, Класен К.В. позвонил на мобильный телефон Р [REDACTED] и под надуманным предлогом продажи рыбы, вызвал его в указанный гараж.

Когда приехавший Р [REDACTED] зашел в гараж, другое лицо, реализуя совместный с Класеном К.В. и Ивочкиным М.Ю. умысел, дважды выстрелил в область головы потерпевшего из заранее приготовленного охотничьего ружья, причинив тем самым потерпевшему сквозное огнестрельное дробовое ранение шеи и проникающее огнестрельное дробовое ранение головы, от которых Р [REDACTED] скончался на месте преступления.

После этого Класен К.В., Ивочкин М.Ю. и другое лицо завладели золотой цепочкой потерпевшего и на автомашине привлеченного ими Руденко В.А. вывезли труп Р [REDACTED] к месту захоронения на пустырь.

Указанные действия Классена К.В. при приведении приговора в соответствие с законодательством Российской Федерации квалифицированы судом апелляционной инстанции по ч.5 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ как пособничество в убийстве, совершенное группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений.

Между тем, по смыслу ч. 1 ст. 35 УК РФ убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего.

Такие обстоятельства по настоящему делу отсутствуют. Судом установлено, что в причинении смерти потерпевшему непосредственное участие принимал один исполнитель, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Роль Классена К.В. заключалась в оказании содействия исполнителю в совершении убийства Р [REDACTED] из корыстных побуждений.

При таком положении действия Классена К.В. ошибочно квалифицированы как совершенные в составе группы лиц по предварительному сговору, в связи с чем осуждение Классена К.В. по ч.5 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Кроме того при назначении наказания Классену К.В. за пособничество в убийстве не в полной мере выполнены требования чч.1, 3 ст.60 УК РФ, согласно которым лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части; при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления отнесены к числу смягчающих обстоятельств, подлежащих обязательному учету при назначении наказания.

Как видно из приговора, при решении вопроса о назначении Классену К.В. наказания (с учетом внесенных изменений), судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его личность, а также роль в совершении преступлений.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание Классена К.В. судом не установлено.

Между тем, как следует из материалов дела, настоящее уголовное дело было возбуждено 24 января 2013 года по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК Украины, на основании заявления Р [REDACTED] от 23 января 2013 года о том, что ее сын Р [REDACTED] 19 января 2013 года ушел из дома и его местонахождение не установлено.

22 февраля 2013 года по подозрению в совершении преступления был задержан Классен К.В., который в ходе проведения в этот же день следственного эксперимента добровольно пояснил об обстоятельствах убийства Р [REDACTED] в гараже № [REDACTED] гаражного кооператива « [REDACTED] », в котором участвовали он, Ивочкин М.Ю. и С [REDACTED] показал место нахождения гаража, место сокрытия трупа и орудия преступления, при этом в месте, указанном Классеном К.В., в дальнейшем был обнаружен труп мужчины, опознанный как потерпевший Р [REDACTED] (т.2, л.д.4-6).

Данные обстоятельства не были учтены судом при назначении осужденному наказания.

По смыслу же действующего закона, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания; указало место сокрытия трупа, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела), то такие действия следует рассматривать как активное способствование раскрытию и расследованию преступления и учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

При таких данных вывод суда об отсутствии обстоятельств, смягчающих наказание Классена К.В., в частности предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, противоречит материалам дела и требованиям закона.

В связи с внесением в приговор изменений, улучшающих положение осужденного, а также в связи с тем, что судом при назначении наказания Классену К.В. за пособничество в убийстве учтены не все обстоятельства, влияющие на размер наказания, назначенное Классену К.В. наказание по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Кроме того, как следует из приговора, суд постановил взыскать в доход государства с Классена К.В., Ивочкина М.Ю. и Руденко В.А. судебные расходы за проведение экспертиз в размере 1095,50 гривен с каждого.

Согласно ч.1 ст.8 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и г. Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

Частью 4 ст.8 названного Федерального закона предусмотрено, что в случае, если Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает более мягкое наказание либо иным образом может улучшить положение

осужденного, по его ходатайству или представлению прокурора, учреждения или органа, исполняющего наказание, судебное решение приводится в соответствие с законодательством Российской Федерации.

При этом в соответствии со ст.2 Федерального закона от 8 июня 2015 года №138-ФЗ «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», исполнительные документы, выданные на основании судебных актов по уголовным производствам на территориях Республики Крым и г. Севастополя до 18 марта 2014 года, подлежат принудительному исполнению в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом положений чч.3, 4 ст.8 вышеуказанного Федерального закона от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ.

Исходя же из ч.3 ст.8 Федерального закона от 5 мая 2014 года, вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные по уголовным производствам на территориях Республики Крым и г. Севастополя до 18 марта 2014 года, признаются в части, касающейся их исполнения на территории Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, в частности, суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 73 от 5 апреля 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти финансируется за счет средств федерального бюджета.

Согласно статье 37 указанного закона государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц и взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Взимание же платы за производство государственным судебно-экспертным учреждением судебной экспертизы по уголовным делам, данным законом не предусмотрено.

Между тем, судом апелляционной инстанции при рассмотрении

настоящего уголовного дела в апелляционном порядке и приведении приговора в отношении Классена К.В. в соответствии с законодательством Российской Федерации, как в дальнейшем и при кассационном рассмотрении дела, данные требования закона не учтены, в связи с чем оставление без изменения в отношении осужденного приговора в части взыскания с него судебных расходов за проведение экспертиз в рамках уголовного судопроизводства противоречит закону и подлежит исключению.

Обоснованными являются и доводы жалобы осужденного об определении солидарного порядка компенсации морального вреда.

С учетом того, что роль соучастников убийства Р [REDACTED] имела существенные различия, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости применения долевого порядка компенсации морального вреда.

При этом Судебная коллегия учитывает как характер и степень тяжести причиненных потерпевшей нравственных страданий, так и роль Классена К.В. в достижении преступного результата, его материальное положение.

Указанные нарушения закона оставлены без внимания президиумом Верховного Суда Республики Крым при рассмотрении кассационной жалобы осужденного.

Допущенные судами нарушения закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, что в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ служит основанием для изменения приговора и последующих судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Керченского городского суда Автономной Республики Крым от 18 октября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии Апелляционного суда Республики Крым от 22 мая 2014 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 22 апреля 2015 года в отношении Классена Константина Вячеславовича изменить.

Исключить его осуждение по ч.5 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Смягчить ему наказание по ч.5 по ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ до 12 (двенадцати) лет лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105, ч.2 ст.325 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить 12 (двенадцать) лет лишения свободы.

Взыскать с Классена К.В. в пользу Р [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 450 тысяч рублей.

Исключить указание суда о взыскании с Классена К.В. судебных расходов за проведение экспертиз в размере 1095 гривен 50 коп.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Классена К.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: