



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-38-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Крикуновой Алины Михайловны к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки по кассационной жалобе Крикуновой Алины Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крикунова А.М. обратилась в суд с названным иском к ПАО СК «Росгосстрах», указывая, что ответчиком несвоевременно исполнено решение суда о взыскании в её пользу страхового возмещения, в связи с чем просила взыскать с ответчика неустойку за каждый день просрочки исполнения денежного обязательства, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения обязательства.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 21 сентября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично:

с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Крикуновой А.М. взыскана неустойка в размере 120 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2021 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда от 15 июля 2021 г. апелляционное определение от 17 марта 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Крикуновой А.М. оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения от 31 января 2022 г. и постановления кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 22 января 2018 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Крикуновой А.М. взысканы страховое возмещение, неустойка и штраф.

Решение вступило в законную силу 31 мая 2018 г.

Данное решение суда добровольно ответчиком не исполнено, в связи с чем по заявлению истца выдан исполнительный лист для принудительного исполнения решения суда.

27 июня 2018 г. решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 22 января 2018 г. исполнено в принудительном порядке.

Страховое возмещение выплачено страховщиком по истечении срока, установленного п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

К финансовому уполномоченному Крикунова А.М. не обращалась.

Разрешая настоящий спор, руководствуясь положениями ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, п. 98 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд первой инстанции установил факт нарушения прав истца в виде неисполнения страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения добровольно и в сроки, установленные законом.

Применив положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции счёл возможным снизить размер взыскиваемой неустойки.

При повторном рассмотрении дела судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, руководствуясь положениями Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), признала выводы суда первой инстанции ошибочными, сделанными с неправильным применением норм материального права, указав, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения, так как материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, в том числе доказательств, подтверждающих обращение к финансовому уполномоченному.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В силу ч. 4 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно ст. 1 Закона о финансовом уполномоченном данный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

В соответствии со ст. 2 указанного федерального закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора либо лицом, в пользу которого заключён договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (ч. 2).

Несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора либо непредставление документов о его соблюдении является основанием для возвращения судьёй искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора является также основанием для оставления судом заявления без рассмотрения (абзац второй ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, в п. 1 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к

уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке.

Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений.

Согласно п. 28 этого же постановления суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать.

Таким образом, целью досудебного порядка является возможность урегулировать спор без задействования суда, а также предотвращение излишних судебных споров и судебных расходов.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, оставляя без рассмотрения исковое заявление Крикуновой А.М., не дал оценки тому, высказывал ли ответчик, заявляющий о несоблюдении истцом досудебного порядка разрешения спора, намерение урегулировать этот спор в досудебном или внесудебном порядке.

Согласно материалам дела, требования истца ответчиком не признавались, ответчик против иска возражал, на протяжении всего рассмотрения дела стороны намерений закончить дело миром не высказывали, в связи с чем спор разрешён судом на основании исследования и оценки доказательств.

При таких обстоятельствах оставление судом апелляционной инстанции искового заявления без рассмотрения в целях лишь формального соблюдения процедуры досудебного порядка урегулирования спора противоречит смыслу и целям этого досудебного порядка, а также не соответствует задачам гражданского судопроизводства.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело — направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи