



77RS0028-02-2021-009085-20

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-39-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Гуддил Консалтинг» к Мачихину Александру Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Мачихина Александра Николаевича на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Мачихина А.Н. и его представителя Черемисину З.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Гуддил Консалтинг» Новикова А.В. и представителя третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дмитровская» Савинову Н.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Гуддил Консалтинг» обратилось в суд с указанным выше иском к Мачихину А.Н., ссылаясь на то, что 19 марта 2019 г. ООО «ПКП ВЭЛКО-2000» по просьбе сотрудника Мачихина А.Н. оплатило стоимость приобретаемой им по договору участия в долевом строительстве квартиры в размере 9 312 600 руб.

При увольнении Мачихина А.Н. было обнаружено, что договор займа с ним не заключён, а указанную сумму он не вернул.

30 июня 2021 г. ООО «ПКП «ВЭЛКО-2000» уступило ООО «Гуддил Консалтинг» право требования указанных денежных средств.

Истец просит взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 9 312 600 руб. и проценты за период с 20 марта 2019 г. по 27 августа 2021 г. в размере 1 301 956,89 руб.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2022 г. решение суда в части взыскания с Мачихина А.Н. процентов за пользование чужими денежными средствами отменено, в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении требования отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции в части, оставленной без изменения судом апелляционной инстанции, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г., как незаконных, и о направлении дела в этой части на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что с 18 января 2016 г. по 15 сентября 2019 г. Мачихин А.Н. являлся [REDACTED] ООО «ПКП «ВЭЛКО-2000».

Согласно платёжному поручению от 19 марта 2019 г. № 1104 ООО «ПКП «ВЭЛКО-2000» осуществило перевод денежных средств ООО «Управляющая компания «Дмитровская» в размере 9 312 600 руб. с назначением платежа «оплата по договору 104-ЛС-3Б участия в долевом строительстве от 17 марта 2017 г. Оплата за Мачихина А.Н.».

В соответствии со свидетельством о праве собственности от 12 сентября 2019 г. Мачихин А.Н. является собственником квартиры по адресу: [REDACTED], на основании соглашения об уступке прав (требований) и переводе долга от 10 декабря 2018 г. по договору участия в долевом строительстве от 17 марта 2017 г.

30 июня 2021 г. между ООО «ПКП «ВЭЛКО-2000» и ООО «Гуддил Консалтинг» заключён договор уступки требования (цессии) денежных средств в размере 9 312 600 руб., перечисленных за Мачихина А.Н. по указанному выше платёжному поручению от 19 марта 2019 г.

Согласно пункту 1.2 договора цессии должником является либо ООО «Управляющая компания «Дмитровская», либо Мачихин А.Н.

27 августа 2021 г. ООО «ПКП «ВЭЛКО-2000» направило Мачихину А.Н. уведомление о названной выше уступке требований, вытекающих из платёжного поручения от 19 марта 2019 г., и указало на обязанность ответчика выплатить ООО «Гуддил Консалтинг» 9 312 600 руб. и проценты.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции сослался на отсутствие доказательств наличия законных либо договорных оснований сбережения ответчиком за счёт истца денежных средств, внесённых в качестве оплаты по договору участия в долевом строительстве, а также на недоказанность намерения ООО «ПКП «ВЭЛКО-2000», премировать либо одарить Мачихина А.Н.

Отменяя решение суда в части взыскания процентов, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что денежные средства Мачихин А.Н. должен был возвращать, работая в ООО «ПКП ВЭЛКО-2000» без какого-либо определённого срока, однако согласилась с выводами суда первой инстанции о взыскании в пользу истца суммы неосновательного обогащения.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями в указанной выше части согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1109 указанного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3), а также денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности (подпункт 4).

Как следует из материалов дела, истцом не представлено доказательств предоставления денежных средств в качестве займа или наличия иного договора, обязывающего ответчика возместить истцу эти денежные средства.

Обстоятельств перехода к истцу прав кредитора в связи с исполнением обязательства по договору долевого участия за Мачихина А.Н. судом не установлено и истец на такие обстоятельства не ссыался.

Между тем из установленных судами обстоятельств следует, что стороны находились в трудовых отношениях, истец являлся работодателем ответчика.

Согласно части 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата может включать в себя доплаты и надбавки стимулирующего характера, а также иные поощрительные выплаты.

Возражая против иска, Мачихин А.Н. ссыался на то, что оплата приобретения квартиры являлась поощрением со стороны работодателя за хорошую работу.

Данные доводы работодателем, как это следует из судебных постановлений, не опровергнуты.

Приведённым положениям закона и обстоятельствам дела судом в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки не дано.

Кроме того, судом не учтено, что работодатель, уплачивая добровольно и осознанно денежные средства по договору долевого участия за работника, не мог не знать, что уплачивает их в отсутствие какого-либо своего обязательства, в связи с чем суду следовало рассмотреть вопрос о применении положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также в нарушение положений части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не дано оценки показаниям свидетеля Б [REDACTED], о том, что все платежи проходили согласование у генерального директора, который за хорошую работу Мачихина А.Н. решил приобрести ему квартиру.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи