



23RS0037-01-2020-009089-42

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-24-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Аваковой Виктории Рубеновны к Туровской Евгении Карповне о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе Туровской Евгении Карповны на решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 15 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авакова В.Р. обратилась в суд к Туровской Е.К. с иском о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что она как заместитель начальника управления муниципального контроля администрации муниципального образования г. Новороссийска на основании распоряжения начальника

управления муниципального контроля от 22 июня 2020 г. № 338 провела проверку соблюдения Туровской Е.К. градостроительного и земельного законодательства на принадлежащем ей земельном участке. По результату проверки 15 июля 2020 г. составлен акт № 361, согласно которому в действиях Туровской Е.К. усматриваются нарушения земельного и градостроительного законодательства, поскольку земельный участок не поставлен на государственный кадастровый учёт с уточнённой площадью, сведения о границах и поворотных точках в государственном кадастре недвижимости отсутствуют, а существующий на данном земельном участке объект капитального строительства является самовольной постройкой.

После данной проверки Туровской Е.К. были направлены жалобы главе администрации г. Новороссийска, в Законодательное собрание Краснодарского края, а также губернатору Краснодарского края, в которых содержатся недостоверные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Аваковой В.Р., а именно о предвзятом отношении Аваковой В.Р. к Туровской Е.К., о проведении проверки без уведомления ответчика, о фальсификации истцом акта проверки, содержащего ложные и недостоверные сведения, о желании истца лишить её единственного жилья, а также о том, что истец проявляет личную заинтересованность, подрывает авторитет городской власти и способствует созданию её негативного имиджа.

Уточнив требования, Авакова В.Р. просила суд признать не соответствующими действительности, порочащими её честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в жалобах от 20 августа 2020 г. главе администрации г. Новороссийска, от 13 сентября 2020 г. в Законодательное собрание Краснодарского края, а также в жалобах от 26 августа 2020 г. и 13 января 2021 г. губернатору Краснодарского края, обязать Туровскую Е.К. опровергнуть не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в указанных жалобах, путём направления опровержения в письменной форме данным адресатам через почтовую организацию в течение трёх дней после вступления решения в законную силу. Кроме того, Авакова В.Р. просила взыскать с Туровской Е.К. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 15 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г., исковые требования удовлетворены частично.

Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения о злоупотреблении Аваковой В.Р. полномочиями и фальсификации акта проверки, содержащиеся в жалобах от 20 августа 2020 г. в адрес главы администрации г. Новороссийска, от 13 сентября 2020 года в адрес Законодательного

собрания Краснодарского края, а также в жалобах от 26 августа 2020 г. и 13 января 2021 г. в адрес губернатора Краснодарского края.

В пользу Аваковой В.Р. взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Туровской Е.К. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2022 г. Туровской Е.К. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2023 г. Туровской Е.К. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 28 апреля 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2022 г. об отказе в передаче кассационной жалобы Туровской Е.К. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отменено, а кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судами по настоящему делу.

Судом установлено, что 1 ноября 2019 г. Авакова В.Р. назначена на должность заместителя начальника управления муниципального контроля муниципального образования г. Новороссийска.

Туровская Е.К. является собственником земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED].

На основании распоряжения (приказа) начальника управления муниципального контроля от 22 июня 2020 г. № 338 Аваковой В.Р. и

главным специалистом управления муниципального контроля Литвиновой Е.В. проведена проверка использования указанного выше земельного участка, по результатам которой составлен акт о допущенных Туровской Е.К. нарушениях земельного и градостроительного законодательства.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 14 мая 2021 г. в удовлетворении исковых требований администрации муниципального образования г. Новороссийск к Туровской Е.К. о сносе самовольной постройки отказано. Встречные исковые требования Туровской Е.К. о признании права собственности на капитальное строение удовлетворены.

Ввиду несогласия с действиями истца по проведению проверки и составлению акта о нарушениях землепользования ответчиком направлены указанные выше обращения главе администрации г. Новороссийска, губернатору Краснодарского края и в Законодательное собрание Краснодарского края, содержание которых, по мнению истца, порочит её честь, достоинство и деловую репутацию.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд сослался на порочащий характер сведений о злоупотреблении Аваковой В.Р. своими должностными полномочиями и фальсификации ею акта проверки, а также на то, что достоверность этих сведений ответчиком не доказана.

Кроме того, суд указал, что Законодательное собрание Краснодарского края и губернатор Краснодарского края не являются компетентными органами по проверке деятельности Аваковой В.Р. как муниципального служащего, а следовательно, направляя в их адрес свои обращения, истец злоупотребляла правом.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (часть 1 статьи 23).

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно пункту 1 статьи 152 этого же кодекса гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или

деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Вместе с тем статья 33 Конституции Российской Федерации гарантирует право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что статьёй 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершённом либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из пункта 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать своё

конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Запрет преследования гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц прямо установлен в статье 6 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, каждый гражданин имеет право свободно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение. То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме. Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершённые им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

При этом гражданину не может быть поставлено в вину незнание о точной компетенции государственных и муниципальных органов, а также должностных лиц, к которым он обращается со своими жалобами и заявлениями.

Частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» специально предусмотрено, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями учтены не были.

Так, из установленных судами обстоятельств дела следует, что обращения ответчика в государственные и муниципальные органы, к должностным лицам было обусловлено проведением в отношении её проверки и несогласием с выводами по её результатам.

При этом предъявленные по результатам проверки требования администрации муниципального образования о признании постройки ответчика самовольной и о её сносе вступившим в силу решением суда признаны необоснованными.

Направление ответчиком жалоб и обращений без учёта точной компетенции того или иного государственного органа или должностного лица, как указано выше, само по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Наличия оскорбительных выражений, явного превышения пределов допустимой критики, а также того, что обращения ответчика имели целью не защиту своих прав от необоснованных, по её мнению, обвинений и незаконных, с её точки зрения, действий должностного лица, а были продиктованы желанием причинить вред, судами не установлено.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого

кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи