



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД23-12-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

29 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобы Васильченко Л.Н. на кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года.

Постановлением Щербиновского районного суда Краснодарского края от 5 апреля 2022 года уголовное дело в отношении

Мирошниченко Анатолия Сергеевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимого,

Васильченко Леонида Николаевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 45 000 рублей каждому.

Срок уплаты судебного штрафа установлен 2 месяца со дня вступления постановления в законную силу.

Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. разъяснены положения ч. 2 ст. 104⁴ УК РФ.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 года постановление от 5 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года вышеуказанные судебные решения отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции, в ином составе.

Дело в отношении Мирошниченко А.С. рассматривается в порядке ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а постановление кассационного суда - без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе Васильченко Л.Н. выражает несогласие с кассационным постановлением от 6 октября 2022 года, которым отменено решение о прекращении в отношении него и Мирошниченко уголовного дела и назначении судебного штрафа. Полагает, что судом кассационной инстанции не было принято во внимание наличие всех необходимых условий, перечисленных в ст. 76² УК РФ. Обращает внимание на то, что причиненный преступлением ущерб возмещен им в полном объеме на стадии предварительного расследования, а также совершены иные действия, направленные на заглаживание вреда, в частности, осуществлено пожертвование в детский сад, что свидетельствует об уменьшении степени общественной опасности содеянного. Считает необоснованным учет судом кассационной инстанции способа совершения преступления – вылова рыбы с помощью сетей, поскольку он предусмотрен самой диспозицией ст. 256 УК РФ. Заявляет о том, что доводы его предыдущей кассационной жалобы надлежащим образом судьей Верховного Суда Российской Федерации не опровергнуты. Обращает внимание, что его соучастник – Мирошниченко А.С. в настоящее время выполняет боевые задачи, что также свидетельствует о заглаживании причиненного вреда государству. Кроме того, в связи с указанным он не имеет возможности самостоятельно обжаловать принятое

судом кассационной инстанции решение. Просит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации отменить, передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции с целью отмены кассационного постановления от 6 октября 2022 года.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы Васильченко Л.Н., Судебная коллегия находит кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу были допущены.

При рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В данном случае таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции допущено не было, а потому оснований для ухудшения положения Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С., в отношении которых уголовное дело было прекращено, у Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не имелось.

В соответствии со ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило

причиненный преступлением вред. Порядок принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию конкретизирован в ст. 25¹ УПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в п. 16¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст. 76² УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу правовых позиций, изложенных в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года № 650-О, 24 сентября 2020 года № 1938-О, 20 декабря 2018 года № 3399-О, 26 октября 2017 года № 2257-О, 19 декабря 2019 года № 3325-О, в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением. Соответственно, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Вышеуказанные требования закона, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному делу не учтены судом кассационной инстанции.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С. органами дознания обвинялись в том, что они, действуя по предварительному сговору, с применением запрещенных для любительского рыболовства в Азово-Черноморском рыбохозяйственном бассейне орудий лова – двух сетей, осуществили незаконную добычу рыбы: тарани в количестве 631 экземпляров и пиленгаса в количестве 5 экземпляров, причинив своими действиями ущерб Российской Федерации на сумму 318 925 рублей, то есть в особо крупном размере.

В ходе дознания Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С. при даче показаний в качестве подозреваемых свою вину признали в полном объеме, дополнительно пояснили, что на добычу рыбы их толкнуло тяжелое материальное положение (т. 2 л.д. 17-19, 27-29), полностью возместили причиненный ущерб.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С. подали ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (т. 3 л.д. 39-40).

Суд, убедившись в обоснованности предъявленного Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С. обвинения, которое подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных ходатайств и принял решение о прекращении в отношении Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С. уголовного дела с назначением им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев доводы кассационного представления прокурора, не согласился с постановлениями судов первой и апелляционной инстанций, отменил их и направил уголовное дело в отношении Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своего решения суд кассационной инстанции указал на недостаточную мотивированность выводов суда и отсутствие в постановлении районного суда суждений о том, как действия Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. снизили степень общественной опасности содеянного и нейтрализовали вредные последствия, а также убедительных мотивов, по которым при компенсации Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. причиненного ущерба суд счел возможным прекратить уголовное дело, а не учесть данное обстоятельство в качестве смягчающего. При этом, учитывая совершение преступления с применением запрещенных орудий лова рыбы, ее значительное количество, особо крупный ущерб, Четвертый кассационный суд пришел к выводу о недостаточности предпринятых Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. мер для уменьшения общественной опасности содеянного.

Однако данные выводы Четвертого кассационного суда не свидетельствуют о допущении судом нарушений закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, они опровергаются постановлениями судов первой и апелляционной инстанций и

фактически направлены на переоценку установленных ими обстоятельств, что противоречит требованиям закона.

В вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных решениях правильно истолкованы и применены нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, судом первой инстанции установлено наличие всех условий, необходимых для прекращения уголовного дела в отношении Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. в соответствии с положениями ст. 25¹ УПК РФ и 76² УК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а именно: установлено, что Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. привлекались к уголовной ответственности впервые, совершили преступление, предусмотренное ст.256 УК РФ, относящееся к категории средней тяжести, загладили причиненный преступлением вред.

Суд принял во внимание то, что Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. свою вину признали в полном объеме, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоят, по месту жительства характеризуются положительно, Васильченко Л.Н. принимает участие в акциях «Чистый берег», «Посади дерево», «Георгиевская лента», в спортивных мероприятиях села, Мирошниченко А.С. является примерным гражданином села, активным участником художественной самодеятельности, у него на иждивении находится малолетний ребенок.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. в ходе предварительного расследования в полном объеме возместили причиненный преступлением ущерб, установленный в сумме 318 925 рублей, перечислив на счет Службы в г. Ейске Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю 320 000 рублей (т. 2 л.д. 96-100, 146-147).

Кроме того, в рамках заглаживания причиненного вреда Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. совершили добровольное пожертвование в пользу детского сада, встали на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщиков на профессиональный доход (т. 3 л.д. 23-37).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 2¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в ст. 76²

УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в денежной форме. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. были предприняты меры, направленные на нейтрализацию негативных последствий содеянного, которые в полном объеме компенсируют совершенные ими преступные действия и способствуют восстановлению нарушенных законных интересов общества и государства.

Вышеуказанные действия Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. были расценены судом первой инстанции как соразмерные и достаточные для вывода об уменьшении степени общественной опасности содеянного, что позволило суду принять решение о прекращении уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ.

Такой вывод районного суда о достаточности действий Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. для заглаживания негативных последствий, наступивших в результате совершения преступления, является обоснованным, поскольку сделан на основании исследования свидетельствующих об этом доказательств.

Применение запрещенных орудий лова рыбы, ее значительное количество и причиненный в особо крупном размере ущерб, на что указано в кассационном определении, как следует из предъявленного Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. обвинения, входят в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, и было оценено судом первой инстанции при разрешении вопроса о возможности прекращения уголовного дела с назначением им меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Кроме того, принимая во внимание то, что в данном случае суд первой инстанции констатировал наличие всех условий, необходимых для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, необходимость в приведении в постановлении суждений относительно причин, по которым суд отверг возможность признания полного возмещения ущерба, причиненного преступлением, в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствует.

Следует отметить, что в судах первой и апелляционной инстанций государственные обвинители последовательно возражали против прекращения уголовного дела в отношении Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. с назначением им судебного штрафа, доводы которых были оценены судами при принятии решений в совокупности с иными обстоятельствами дела и позволили сделать вывод о наличии оснований для освобождения указанных лиц от уголовной ответственности в соответствии с положениями ст. 25¹ УПК РФ и 76² УК РФ.

При этом из содержания поданного в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационного представления следует, что государственным обвинителем ставился вопрос об отмене решений судов первой и апелляционной инстанции, фактически, исходя из того, что Мирошниченко А.С. и Васильченко Л.Н. совершили противоправные действия в отношении водных биологических ресурсов.

Между тем, закон не содержит запрета на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа подозреваемых, обвиняемых в совершении экологических преступлений при соблюдении предусмотренных ст. 76² УК РФ условий, с учетом всех обстоятельств дела и данных об их личности.

Указанные обстоятельства не были учтены судом кассационной инстанции, что повлияло на законность принятого решения.

Допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года.

Отменяя кассационное постановление, Судебная коллегия постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела в отношении Васильченко Л.Н. и Мирошниченко А.С. по обвинению их в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ с назначением им судебного штрафа и апелляционное постановление оставляет без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года в отношении Васильченко Леонида Николаевича и Мирошниченко Анатолия Сергеевича отменить.

Постановление Щербиновского районного суда Краснодарского края от 5 апреля 2022 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 16 мая 2022 года в отношении Васильченко Леонида Николаевича и Мирошниченко Анатолия Сергеевича оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: