



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД23-8-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Воронова А.В. и Дербилова О.А. при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., адвоката Бизюкина С.А., защитника наряду с адвокатом Сергеевой М.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Устинова В.А. на приговор Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 мая 2022 г., апелляционное постановление 1-го Восточного окружного военного суда от 30 июня 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 25 октября 2022 г.

По указанному приговору, оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, военнослужащий, проходящий военную службу по контракту в войсковой части 51460, ефрейтор

Устинов Владислав Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., выступления адвоката Бизюкина С.А. и защитника наряду с адвокатом Сергеевой М.Д. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым освободить Устинова В.А.

от наказания в соответствии со ст. 80¹ УК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Устинов В.А. признан судом виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть двух лиц.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Устинов В.А., не оспаривая доказанность своей вины и правильность квалификации содеянного им, считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций неправильно разрешены вопросы, касающиеся назначения наказания.

По мнению осужденного, судом при назначении наказания необоснованно не применена ст. 64 УК РФ, не изменена категория совершенного им преступления на менее тяжкую, не применены положения ст. 76, 76² УК РФ.

Суд не учел совокупность установленных по уголовному делу и приведенных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств, а именно то, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, свою вину в содеянном признал полностью и раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил потерпевшим причиненный преступлением имущественный ущерб и моральный вред, характеризовался положительно, неоднократно поощрялся по службе, по делу отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства. Представитель потерпевших заявила в суде ходатайство о прекращении в отношении Устинова В.А. уголовного дела, сославшись на примирение с ним и заглаживание причиненного преступлением вреда. Позиция потерпевших должным образом во внимание не принята, хотя для прекращения уголовного дела и освобождения его от назначенного наказания имелись все основания, в том числе то, что им впервые совершено преступление средней тяжести.

Устинов В.А. просит учесть, что в настоящее время он принимает участие в специальной военной операции и ставит вопрос об отмене либо изменении состоявшихся по делу судебных решений с освобождением от наказания или прекращением производства по делу.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2023 г. кассационная жалоба осужденного Устинова В.А. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит, что виновность Устинова В.А. в преступлении, за совершение которого он осужден, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а квалификация содеянного осужденным по ч. 5 ст. 264 УК РФ является правильной.

При назначении наказания Устинову В.А. суд указал в приговоре установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

С выводами суда о доказанности вины осужденного, правильности юридической оценки его действий и необходимости назначения наказания в виде лишения свободы согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения по уголовному делу в отношении Устинова В.А. подлежат изменению, а кассационная жалоба в части просьбы об освобождении от назначенного наказания удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, что допущено судами по данному уголовному делу при разрешении вопросов, связанных с наказанием.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст. 80¹ УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ суду при постановлении приговора надлежит разрешить вопрос о наличии оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

В нарушение указанных требований закона по настоящему делу не был разрешен вопрос о том, имеются ли основания для применения в отношении Устинова В.А. положений ст. 80¹ УК РФ с учетом обстоятельств уголовного дела и данных о личности осужденного, проходящего военную службу по контракту в условиях проведения специальной военной операции на воинской должности, предполагающей выполнение боевых задач.

Как установлено по уголовному делу, Устинов В.А. впервые совершил преступление средней тяжести, полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил вред, причиненный в результате преступления, положительно характеризовался как во время прохождения военной службы, так и до нее.

Потерпевшие каких-либо претензий к Устинову В.А. в связи с дорожно-транспортным происшествием, в результате которого погибли С [REDACTED] и С [REDACTED], не имеют. В судебном заседании Устинов В.А. принес извинения потерпевшим, которые ими были приняты. Представитель потерпевших Ф [REDACTED] в судебном заседании подтвердила передачу Устиновым В.А.

денежных сумм в счет компенсации потерпевшим материального ущерба и морального вреда, а всего в размере 2 500 000 рублей.

Во время службы Устинову В.А. за особые личные заслуги присвоено очередное воинское звание на одну ступень выше воинского звания, предусмотренного штатом для занимаемой воинской должности.

Несмотря на наличие указанных обстоятельств, судом первой инстанции вопрос о возможности применения ст. 80¹ УК РФ в отношении Устинова В.А. не обсуждался.

Не обсуждался данный вопрос при проверке законности приговора судами апелляционной и кассационной инстанций, которым было известно о планируемом направлении Устинова В.А. для исполнения обязанностей военной службы не по месту дислокации воинской части, куда он убыл до рассмотрения уголовного дела кассационным военным судом.

С учетом изложенного, а также того, что с момента совершения преступления прошло более полутора лет, Устинов В.А. в настоящее время выполняет боевые задачи в зоне проведения специальной военной операции и характеризуется командованием как военнослужащий, проявляющий мужество, отвагу и высокий уровень профессиональной подготовки, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что вследствие изменения обстановки Устинов В.А. как лицо, совершившее преступление, перестал быть общественно опасным и подлежит освобождению от наказания на основании ст. 80¹ УК РФ – в связи с изменением обстановки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401⁸, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 мая 2022 г., апелляционное постановление 1-го Восточного окружного военного суда от 30 июня 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 25 октября 2022 г. в отношении Устинова Владислава Андреевича изменить.

Освободить Устинова В.А. от назначенного ему по ч. 5 ст. 264 УК РФ наказания на основании ст. 80¹ УК РФ – в связи с изменением обстановки.

В остальном судебные решения в отношении Устинова В.А. оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи

