



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД23-6-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Инюкина С.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Березовского городского судебного района Кемеровской области от 21 июня 2022 года, решение судьи Березовского городского суда Кемеровской области от 19 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Инюкина Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Березовского городского судебного района Кемеровской области от 21 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Березовского городского суда Кемеровской области от 19 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, Инюкин С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Инюкин С.М. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Инюкина С.М. к административной ответственности) определено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как следует из материалов дела, 10 июня 2022 года инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Березовскому составлен протокол об административном правонарушении 42 АР № 415147 об административном

правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно данному протоколу 07 июня 2022 года в 19 часов 15 минут по адресу: г. Березовский, пр-т Ленина, д. 53 Инюкин С.М., управляя транспортным средством «Шевроле – Клан Лачетти», государственный регистрационный знак [REDACTED], будучи привлеченным к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно, совершая обгон впереди движущегося транспортного средства в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, не убедившись, что полоса дороги свободна для обгона, создал опасность для движения автомобиля «Лада – Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Щ [REDACTED], и совершил дорожно-транспортное происшествие.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Инюкина С.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Инюкину С.М. вменен выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, которым установлено, что, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Признавая Инюкина С.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что Инюкин С.М. в указанные выше время и месте в нарушение пункта 11.1 Правил дорожного движения, совершая обгон, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, не убедившись перед началом данного маневра в том, что полоса движения, на которую он собирается выезжать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

С данным выводом согласился судья городского суда и судья кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи.

Факт привлечения Инюкина С.М. к административной ответственности части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтвержден постановлением заместителя ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области от 15 июля 2021 года № 18810142210715000308 (л.д. 16).

В то же время для квалификации действий Инюкина С.М. по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат установлению и доказыванию обстоятельства, образующие объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации.

Судебными инстанциями оставлено без внимания, что административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за повторное совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд должен быть прямо запрещен Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 11.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Инюкину С.М. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые

запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о наличии в действиях Инюкина С.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае действия Инюкина С.М. подлежали квалификации по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Данных об исполнении Инюкиным С.М. назначенного ему мировым судьей административного наказания материалы настоящего дела не содержат.

Переквалификация совершенного Инюкиным С.М. деяния с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 этого Кодекса согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Данные выводы согласуются с правовой позицией, отраженной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 07 августа 2017 года № 33-АД17-2.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Березовского городского судебного района Кемеровской области от 21 июня 2022 года, решение судьи Березовского городского суда Кемеровской области от 19 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Инюкина Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем переквалификации его действий с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 данного Кодекса с назначением административного наказания в виде 1 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Инюкина С.М. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Березовского городского судебного района Кемеровской области от 21 июня 2022 года, решение судьи Березовского городского суда Кемеровской области от 19 сентября 2022 года, постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Инюкина Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: переквалифицировать его действия с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев