



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ23-5-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мкртумян Кристины Юрьевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Мкртумян Кристины Юрьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 30 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мкртумян К.Ю. обратилась в суд с названным выше иском, ссылаясь

на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 29 марта 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Мкртумян К.Ю. с АО «АльфаСтрахование» взысканы страховое возмещение в размере 119 200 руб., штраф – 30 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 5 400 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 5 000 руб., расходы на оплату юридических услуг – 20 000 руб., расходы на оформление доверенности – 2 000 руб., почтовые расходы – 899,76 руб. С АО «АльфаСтрахование» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета – 3 884 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 30 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022г., решение суда первой инстанции по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Мкртумян К.Ю. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 декабря 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Иванчука Д.В., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21124», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes-Benz».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Иванчука Д.В. была застрахована в АО «АльфаСтрахование», гражданская ответственность Мкртумян К.Ю. застрахована не была.

20 февраля 2020 г. АО «АльфаСтрахование» по результатам организованного им транспортно-трасологического исследования отказало Мкртумян К.Ю. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений транспортного средства истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Мкртумян К.Ю. самостоятельно организовала проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением мотоцикла.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ООО «Артэкс» от 7 февраля 2020 г., причиной возникновения повреждений автомобиля истца является дорожно-транспортное происшествие от 23 декабря 2019 г., следы повреждений на исследуемом автомобиле соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, зафиксированным в справке о дорожно-транспортном происшествии. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составила 117 900 руб.

25 сентября 2020 г. АО «АльфаСтрахование» получена претензия с требованиями об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по её заказу заключения эксперта, а также о взыскании расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Мкртумян К.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО «АльфаСтрахование» страхового возмещения и расходов на проведение экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Калужское экспертное бюро» от 6 апреля 2021 г., согласно выводам которого с технической точки зрения все повреждения автомобиля не могли быть образованы в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия.

15 апреля 2021 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Mercedes-Benz» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 23 декабря 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 26 октября 2021 г. назначил судебную экспертизу, проведение которой было поручено эксперту Тюрину М.А.

Согласно выводам, содержащимся в заключении эксперта Тюрина М.А. от 28 февраля 2022 г., некоторые повреждения автомобиля «Mercedes-Benz» могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия от 23 декабря 2019 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа определена в размере 70 300 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца, в связи с чем удовлетворил исковые требования в части.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, указав на то, что оснований для назначения судебной экспертизы не имелось, поскольку оба автомобиля к этому моменту уже были проданы, и сославшись в обоснование своих выводов о ненаступлении страхового случая на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении

дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Напротив, назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов и иным способом это сделать невозможно.

В тех же случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

В силу пункта 6 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учётом положений данной статьи (далее – Единая методика).

Пунктом 1.1 Единой методики установлено, что первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых

определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра. Акт осмотра должен включать в себя перечень необходимых сведений, установленных в методике.

В исключительных случаях, когда осмотр транспортного средства невозможен (например, если транспортное средство находится в отдаленном или труднодоступном месте, утилизировано, реализовано), установление повреждений может быть проведено без осмотра транспортного средства – на основании представленных материалов и документов (с обязательным приложением фото- или видеоматериалов), при наличии письменного согласия потерпевшего и страховщика. В указанном случае в материалах по определению расходов на восстановительный ремонт в обязательном порядке должно быть указано, что транспортное средство не осматривалось (с указанием причин), а определение повреждений проводилось по представленным материалам (документам), с указанием их перечня и источника получения (пункт 1.3 Единой методики).

В силу требований пунктов 2.2, 2.3 Единой методики установление обстоятельств и причин образования повреждений транспортного средства основывается на:

- сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с повреждениями транспортных средств иных участников дорожно-транспортного происшествия;
- сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с иными объектами (при их наличии), с которыми оно контактировало после взаимодействия с транспортным средством страхователя в дорожно-транспортном происшествии;
- анализе сведений, зафиксированных в документах о дорожно-транспортном происшествии: справке установленной формы о дорожно-транспортном происшествии, извещении о страховом случае, протоколах, объяснениях участников дорожно-транспортного происшествия и так далее, их сравнении с повреждениями, зафиксированными при осмотре транспортного средства.

Проверка взаимосвязанности повреждений на транспортном средстве потерпевшего и на транспортном средстве страхователя проводится с использованием методов транспортной трасологии, основывающейся на

также следов, имеющихся на транспортном средстве, проезжей части и объектах (предметах), с которыми транспортное средство взаимодействовало при дорожно-транспортном происшествии.

В случае невозможности натурного сопоставления строится графическая модель столкновения транспортных средств с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о дорожно-транспортном происшествии, имеющихся фотографий или чертежей транспортных средств либо их аналогов, в том числе с применением компьютерных графических программ.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что проведение судебной экспертизы без осмотра транспортного средства по материалам дела и без согласия страховщика допускается. Такая экспертиза не является актом первичного осмотра автомобиля и при отсутствии возможности осмотра повреждений в связи с продажей, ремонтом или утилизацией транспортного средства проводится путём составления графической модели столкновения транспортных средств.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о нецелесообразности назначения по делу судебной экспертизы вследствие невозможности представить повреждённые автомобили нельзя признать правомерным.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд апелляционной инстанции основывался только на заключениях экспертиз, проведение которых было организовано страховой компанией и финансовым уполномоченным, в то время как эти доказательства должны были быть оценены в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, в том числе судебное, рецензии специалистов.

Суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а результаты этой оценки – отразить в решении, в котором должны были быть приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 30 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

