



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ23-7-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ибрагимова Зуди Нуриевича к администрации г. Симферополя Республики Крым и Костиной Светлане Викторовне о признании права собственности по заявлению Костиной Светланы Викторовны о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе Костиной Светланы Викторовны на определение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29 марта 2022 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Костина С.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что в связи с участием в

качестве ответчика в деле по иску Ибрагимов З.Н. к ней о признании права собственности на недвижимое имущество она заключила соглашение с адвокатом на оказание правовой помощи в судах первой и апелляционной инстанций и понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 37 000 руб.

Судом апелляционной инстанции Ибрагимову З.Н. в удовлетворении иска отказано.

Определением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 14 июня 2022 г., заявление Костиной С.В. удовлетворено частично.

Суд взыскал с Ибрагимов З.Н. в пользу Костиной С.В. расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Костиной С.В. поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 марта 2023 г. удовлетворено заявление Костиной С.В. о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы, а определением от 29 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 10 августа 2021 г. по делу № 2-1474/2021 удовлетворены иски Ибрагимова З.Н. к администрации г. Симферополя Республики Крым и Костиной С.В. о признании права собственности на пристройку литеры А4, расположенную по адресу:

\_\_\_\_\_.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 ноября 2021 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

24 января 2022 г. Костина С.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 37 000 руб., ссылаясь на то, что 15 февраля 2021 г. она заключила с адвокатом Куриленко Т.О. соглашение об оказании правовой помощи, по условиям которого адвокат обязуется принять документы от доверителя, ознакомиться с материалами дела № 2-1474/2021, провести консультацию, подготовить возражения относительно заявленных исковых требований, представлять интересы доверителя в судебных заседаниях суда первой инстанции, а доверитель обязуется оплатить юридические услуги в размере 21 000 руб.

09 сентября 2021 г. между Костиной С.В. (доверитель) и Куриленко Т.О. (адвокат) заключено соглашение об оказании правовой помощи, по условиям которого адвокат обязуется подготовить апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, представлять интересы доверителя в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, подготовить и направить заявление в суд первой инстанции о выдаче копий судебных актов, подготовить и направить заявление о взыскании судебных расходов, а также обеспечить представительство интересов доверителя в судебном заседании. Доверитель обязуется оплатить оказанные услуги на общую сумму 16 000 руб.

Расходы, понесённые Костиной С.В., подтверждаются представленными в материалы дела актами выполненных работ от 25 февраля, от 29 июня, от 10 августа, от 16 ноября 2021 г. и от 20 января 2022 г., а также квитанциями об оплате оказанных услуг.

Указав на продолжительность рассмотрения и сложность спора, фактическое участие представителя в судебных заседаниях, на оплату услуг, не относящихся к рассмотрению данного дела, а также на требования разумности и справедливости, суд первой инстанции посчитал необходимым снизить размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя до 13 000 руб.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 указанного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителя.

Согласно статье 98 названного кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. Если иск удовлетворён частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Правила, изложенные в части первой указанной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесённых сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесённых и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его явной неразумности (чрезмерности), определяемой судом с учётом конкретных обстоятельств дела.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов.

Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

Поскольку оценка обоснованности требований о возмещении судебных издержек осуществляется по общим правилам гражданского процессуального законодательства, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в

судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение приведённых выше норм процессуального права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в отсутствие представленных ответчиком доказательств о чрезмерности заявленных расходов на представительские услуги суд первой инстанции, установив факт несения Костиной С.В. расходов на оплату юридических услуг в размере 37 000 руб., снижая размер их возмещения, не привёл мотивы, по которым посчитал документально подтверждённый размер расходов явно неразумным и не соответствующим ценам, которые обычно устанавливаются за аналогичные услуги в данном регионе.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, проверявшими его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи