



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД23-4-К9

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационной жалобе защитника Бабыкина С.В. на постановление Амурского областного суда от 10 ноября 2022 года и постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года.

Постановлением Амурского областного суда от 10 ноября 2022 года выплачены за счет средств федерального бюджета судебные издержки в сумме 4 680 рублей, связанные с оплатой услуг адвоката Бабыкина Сергея Викторовича по оказанию юридической помощи обвиняемому Я [REDACTED] с перечислением их на расчетный счет коллегии адвокатов.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года кассационная жалоба адвоката Бабыкина С.В. на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе защитник Бабыкин С.В. просит состоявшиеся судебные решения отменить, материалы дела передать на новое рассмотрение в Амурской областной суд.

Адвокат полагает, что вознаграждение должно было быть выплачено ему исходя из размеров, предусмотренных подп. «б» п. 22<sup>1</sup> Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 (далее – Положение, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240), поскольку Я [ ] [ ] обвинялся в совершении трех преступлений.

Утверждает, что ставка вознаграждения установлена в зависимости от сложности дела, от наличия в деле того или иного критерия, а не от стадии уголовного судопроизводства. Оспаривает ссылки суда кассационной инстанции на применение таких критериев как «сложность дела» и «повышенная трудоемкость» и на время его участия в судебном заседании в течение 30 минут.

Ссылается на разъяснение, содержащее в п. 4<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 в редакции от 15 декабря 2022 года, и на позицию, выраженную в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2022 года № [ ], полагая, что при оплате его труда подлежит применению подп. «а» п. 22<sup>1</sup> Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника Бабыкина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., просившей об отмене судебных решений с направлением вопроса об оплате труда адвоката на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

10 октября 2022 года уголовное дело по обвинению Я [ ] в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup>, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> и ч. 1 ст. 228 УК РФ, поступило для рассмотрения по существу в Белогорский городской суд Амурской области.

21 октября 2022 года указанный суд вынес постановление об оставлении без изменения Я [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, которое было обжаловано Я [REDACTED] в апелляционном порядке.

При рассмотрении апелляционной жалобы в Амурском областном суде Я [REDACTED] по его просьбе был назначен защитник – адвокат Бабыкин С.В.

В заявлении о выплате вознаграждения адвокат Бабыкин С.В. просил об оплате двух дней участия в производстве по делу: одного дня ознакомления с материалами уголовного дела и одного дня участия в судебном заседании, при этом просил выплатить ему 6 024 рубля (с районными коэффициентами), применив подп. «б» п. 22<sup>1</sup> Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, поскольку Я [REDACTED] обвиняется в совершении трех преступлений.

Постановлением Амурского областного суда от 10 ноября 2022 года за два дня оказания юридической помощи адвокату Бабыкину С.В. было выплачено 4 680 рублей. Частично удовлетворяя заявление адвоката и применяя подп. «г», а не «б», пункта 22<sup>1</sup> Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, как просил адвокат, суд апелляционной инстанции сослался на «стадию уголовного судопроизводства – рассмотрение вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемого» (т. 2 л.д.181).

Указанное решение судебная коллегия находит подлежащим изменению по следующим основаниям.

Постановление суда апелляционной инстанции не может быть признано законным и обоснованным, поскольку не содержит предусмотренных законом или иным нормативным актом мотивов выбора примененной нормы Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240.

В нем не приведено каких-либо обоснований, по которым суд пришел к выводу о влиянии стадии уголовного судопроизводства и конкретного вопроса, рассматривавшегося в рамках производства по уголовному делу, на разрешение вопроса о размере вознаграждения адвоката. Отсутствует в постановлении и оценка доводов защитника о необходимости применения подп. «б» п. 22<sup>1</sup> Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, в соответствии с

указанным в нем критерием – обвинением Я [REDACTED] в совершении трех преступлений.

При таких обстоятельствах постановление суда об оплате труда защитника следует признать не соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности постановления суда.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе адвоката, Девятый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела, сославшись на то, что рассмотрение судебных материалов, в том числе связанных с избранием меры пресечения, не подпадает под действие подпунктов «а» - «в» пункта 22<sup>1</sup> Положения, а в настоящем деле не установлено повышенной трудоемкости деятельности адвоката, поскольку по делу проводилось открытое судебное заседание без проверки доказательств, длительность которого составила 30 минут.

С таким решением суда кассационной инстанции согласиться нельзя.

Полномочиями по установлению размеров возмещения процессуальных издержек, возникающих в связи с выплатой вознаграждения адвокату за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению, наделено Правительство Российской Федерации (ч. 4 ст. 131 УПК РФ).

В рамках реализации этих полномочий Правительство Российской Федерации в указанном Положении установило различный размер вознаграждения адвоката в зависимости от особенностей конкретного уголовного дела, в котором участвует адвокат, на день проведения процессуального действия или судебного заседания, в котором участвует адвокат, либо на день выполнения им иных обязанностей по оказанию юридической помощи обвиняемому.

Таким образом, установление в подпунктах «а»-«в» пункта 22<sup>1</sup> Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, указанных особенностей уголовного дела не предполагает их произвольную переоценку судом либо определение размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, по иным критериям, не предусмотренным законом или указанным Положением, таким как, например, «трудоемкость деятельности адвоката» или «проведение заседания без исследования доказательств».

Приведенные мотивы свидетельствуют о том, что суд кассационной инстанции не принял мер к устранению допущенного судом апелляционной инстанции нарушения.

Указанные нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела в части определения адвокату гарантированного законом размера оплаты труда в соответствии с надлежаще установленными критериями.

Заявитель, указывая в кассационной жалобе на незаконность рассмотрения его ходатайства о выплате вознаграждения, просит об отмене судебных решений и направлении материалов дела в этой части на новое судебное рассмотрение.

Однако, в соответствии с п. 6 части 1 ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции сам вправе устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в постановление суда и последующие судебные решения.

Судебная коллегия не находит препятствий для применения указанной нормы, поскольку пересмотр решения о возмещении процессуальных издержек участникам уголовного судопроизводства не может расцениваться как ухудшающий или улучшающий положение лица, в отношении которого оно вынесено, поскольку этим не разрешается вопрос о его уголовно-правовом статусе (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года № 2190-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т. [REDACTED] на нарушение ее конституционных прав статьей 401<sup>6</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

При определении надлежащего размера оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению, судебная коллегия учитывает, что апелляционный пересмотр решения о продлении срока содержания обвиняемого под стражей имел место при производстве по уголовному делу в отношении Я. [REDACTED] обвиняемого в совершении трех преступлений, поэтому оплата труда адвоката должна быть произведена исходя из требований подпункта «б» пункта 22<sup>1</sup> Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, предусматривающего повышенный размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям.

С 1 октября 2022 года размер вознаграждения в таких случаях составляет 2008 рублей, а с районными коэффициентами (с надбавками в размере 20% и 30%), применение которых признано судами апелляционной и кассационной инстанций обоснованным, – 3 012 рублей за один день. Поэтому общая сумма вознаграждения адвоката Бабыкина С.В. за два дня участия в производстве по уголовному делу Я [REDACTED] должна составлять 6 024 рубля.

При этом длительность проведения судебного заседания суда апелляционной инстанции, на которую указывалось в определении Девятого кассационного суда общей юрисдикции, не имеет значения для определения размера вознаграждения адвоката, поскольку время занятости адвоката по оказанию юридической помощи исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

В тоже время, доводы адвоката Бабыкина С.В. о применении при оплате его труда подпункта «а» пункта 22<sup>1</sup> Положения утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, удовлетворению не подлежат.

Утверждая в кассационной жалобе на необходимость применения указанной нормы, адвокат ссылается на разъяснения, содержащиеся в п. 4<sup>1</sup> Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» в редакции от 15 декабря 2022 года.

Однако, эти разъяснения не могут быть применены к данному случаю, поскольку указанная редакция постановления Пленума принята после выполнения адвокатом своей работы по оказанию обвиняемому юридической помощи и вынесения решения о ее оплате.

Не может являться основанием для пересмотра состоявшихся судебных решений об оплате труда адвоката Бабыкина С.В. и конкретное судебное решение, на которое он ссылается в кассационной жалобе, поскольку это определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вынесено по другому вопросу (участие адвоката в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции) и в нем анализировались иные основания отнесения уголовного дела к той или иной категории, предусмотренной нормами

Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу защитника Бабыкина С.В. удовлетворить частично.

Изменить постановление Амурского областного суда от 10 ноября 2022 года и постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 года в части размера вознаграждения адвоката Бабыкина С.В., увеличив его до 6 024 рублей.

В остальной части указанные судебные решения об оплате труда защитника Бабыкина С.В. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи

