



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ23-5-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фоменковой Марии Аркадьевны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения и штрафа

по кассационной жалобе Фоменковой Марии Аркадьевны на решение Березниковского городского суда Пермского края от 19 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «СОГАЗ» Букатиной Т.В., действующей по доверенности от 24 мая 2023 г. № 833/23, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Фоменкова М.А. обратилась суд с иском к акционерному обществу «СОГАЗ» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании страхового возмещения в размере 235 000 руб. и штрафа в размере 50% от присужденной суммы, указав в обоснование требований, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 18 декабря 2020 г., по вине Кононова Е.В., управлявшего автомобилем ВАЗ-2114 и застраховавшего свою автогражданскую ответственность в АО «СОГАЗ», причинен вред здоровью Фоменкова В.Э.

2 августа 2021 г. Фоменкова М.А. обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью ее супругу Фоменкову В.Э., сообщив о его смерти 4 июня 2021 г.

АО «СОГАЗ» отказало в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что право на получение возмещения вреда здоровью неразрывно связано с личностью Фоменкова В.Э. и не входит в состав наследства, а также на то, что при жизни потерпевший не воспользоваться своим правом на получение страхового возмещения.

Претензия истца оставлена страховщиком без удовлетворения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – финансовый уполномоченный) от 30 декабря 2021 г. № У-21-174237/5010-003 в удовлетворении требований Фоменковой М.А. к АО «СОГАЗ» отказано.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 19 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 июля 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Фоменковой М.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 5 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные пояснения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, что 18 декабря 2020 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Renault Logan» под управлением Фоменкова В.Э. и автомобиля ВАЗ-2114 под управлением Кононова Е.В., в результате которого Фоменкову В.Э. причинен вред здоровью.

Гражданская ответственность Фоменкова В.Э. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «СФ «Адонис», Кононова Е.В. – в АО «СОГАЗ».

Постановлением следователя следственного отдела МВД России по Березняковскому городскому округу от 16 апреля 2021 г. в возбуждении уголовного дела в отношении Кононова Е.В. о совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано в связи с его смертью.

Потерпевший Фоменков В.Э. скончался 4 июня 2021 г.

21 июня 2021 г. в АО «СОГАЗ» от имени Фоменкова В.Э. поступило заявление о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью, датированное 1 июня 2021 г., с приложением комплекта документов.

Письмом от 25 июня 2021 г. страховщик предложил потерпевшему представить дополнительные документы.

2 августа 2021 г. Фоменкова М.А. обратилась в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью Фоменкова В.Э., приложив дополнительные документы, в том числе свидетельство о его смерти 4 июня 2021 г.

Страховщик письмом от 9 августа 2021 г. уведомил истца об отказе в выплате страхового возмещения в связи с тем, что право на получение возмещения вреда здоровью неразрывно связано с личностью потерпевшего и не переходит в порядке наследования.

Решением финансового уполномоченного от 30 декабря 2021 г. № У-21-174237/5010-003 в удовлетворении требований Фоменковой М.А. к АО «СОГАЗ» отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что вред здоровью неразрывно связан с личностью потерпевшего Фоменкова В.Э. и не переходит по наследству.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что при жизни потерпевший Фоменков В.Э. не воспользовался своим правом на получение страхового возмещения и его заявление о выплате не было рассмотрено страховщиком.

Кассационный суд общей юрисдикции с судебными постановлениями нижестоящих судов согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно абзацу одиннадцатому статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО)

страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

На основании подпункта «а» статьи 7 Закон об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей.

В силу пункта 2 статьи 12 названного закона размер страховой выплаты в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, установленной подпунктом «а» статьи 7 данного закона.

Правилами расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, установлен порядок определения суммы страхового возмещения в твердой денежной сумме исходя из характера и степени повреждения здоровья.

Из пункта 6 статьи 12 Закона об ОСАГО следует, что в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда переходит к лицам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – к супругу, родителям, детям

потерпевшего и гражданам, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается Гражданским кодексом Российской Федерации или другими федеральными законами (статья 418, часть вторая статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 Гражданского кодекса Российской Федерации), поручения (пункт 1 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации), комиссии (часть первая статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации), агентского договора (статья 1010 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и актов их толкования следует, что право на получение страховой выплаты, предусмотренное Законом об ОСАГО, не тождественно праву на возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина, предусмотренного статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, как не входящее в состав наследства, поскольку страховая выплата, установленная в твердой денежной сумме, является имущественным правом, тогда как в указанной статье Гражданского кодекса Российской Федерации содержится ограничение на наследование неимущественного права на возмещение вреда.

Закон об ОСАГО не содержит положений, исключающих возможность перехода к лицам, перечисленным в пункте 6 статьи 12 Закона об ОСАГО, права на получение страховой выплаты в возмещение вреда здоровью потерпевшего после его смерти.

Напротив, пунктами 1 и 2.1 статьи 18 Закона об ОСАГО прямо предусмотрено наследование права на получение компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего, являющегося производным от права на данное страховое возмещение.

Таким образом, в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, указанных в пункте 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, его супруг имеет право на получение страхового возмещения в соответствии с

Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший на его иждивении.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что Фоменкова В.Э., являясь супругой умершего потерпевшего Фоменкова В.Э., не имеет права на получение причитающейся последнему страховой выплаты в счет возмещение вреда здоровью, основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи