



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-26-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Зацаринного Дмитрия Владимировича к акционерному обществу «Инвестиционная компания «ФИНАМ» о взыскании платы за пользование долей помещения

по кассационной жалобе акционерного общества «Инвестиционная компания «ФИНАМ» на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей АО Инвестиционная компания «ФИНАМ» Малафеевского С.А., Полякова Р.С. и Становых М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зацаринный Д.В. обратился в суд с названным иском, в обоснование заявленных требований указав, что он является собственником 1/6 доли в праве собственности на встроенное нежилое помещение, которое полностью используется АО «Инвестиционная компания «ФИНАМ» (далее – АО «ИК «ФИНАМ»)), являющимся собственником 1/2 доли. Своего согласия на безвозмездное пользование ответчиком его долей в общем имуществе истец не давал.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Волгограда подтверждён факт использования ответчиком имущества истца и с АО «ИК «ФИНАМ» в пользу Зацаринного Д.В. взыскана сумма за пользование долей указанного помещения за период до 31 мая 2019 г.

По инициативе истца проведена оценка рыночной стоимости величины арендной платы за пользование встроенными нежилыми помещениями за другой период – с 1 июня 2019 г. по 31 мая 2021 г., которая составила 787 055,16 руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика плату за пользование его долей в нежилом помещении за соответствующий период в размере 787 055,61 руб., расходы на оплату услуг представителя – 35 000 руб., расходы на проведение оценки – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 8 775 руб.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 28 октября 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «ИК «ФИНАМ» в пользу Зацаринного Д.В. взыскана плата за пользование долей в нежилом помещении за период с 1 июня 2019 г. по 31 мая 2021 г. в размере 787 055,16 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., расходы на проведение оценки – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 8 775 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. решение суда первой инстанции изменено: размер взысканной с АО «ИК «ФИНАМ» платы за пользование долей в нежилом помещении уменьшен до 606 144 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В пользу ООО «Эксперт Система» взысканы расходы за проведение судебной

экспертизы: с АО «ИК «ФИНАМ» – 15 400 руб., с Зацаринного Д.В. – 4 600 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции (с учётом изменений, внесённых апелляционной инстанцией) и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «ИК «ФИНАМ» ставится вопрос об отмене названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 июня 2023 г. кассационная жалоба АО «ИК «ФИНАМ» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], под кадастровым номером [REDACTED] (далее – нежилое помещение) на момент разрешения спора находилось в общей долевой собственности трёх лиц: Зацаринный Д.В. являлся собственником 1/6 доли, Пантеровская В.Е. – 1/3 доли, АО «ИК «ФИНАМ» – 1/2 доли. Доли в праве общей собственности не выделены, порядок пользования имуществом не определён.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Волгограда от 11 февраля 2020 г. по делу по иску Зацаринного Д.В. к АО «ИК «ФИНАМ» о взыскании платы за пользование долей помещения и определении порядка пользования нежилым помещением иски требования удовлетворены частично: с АО «ИК «ФИНАМ» в пользу Зацаринного Д.В. взыскана плата за пользование долей в нежилом помещении за период с 28 ноября 2016 г. по 31 мая 2019 г. в размере 980 924,55 руб., государственная пошлина – 13 009,24 руб.

Судом было установлено, что АО «ИК «ФИНАМ» нежилое помещение используется полностью, соглашение об оплате за пользование 1/6 доли Зацаринного Д.В. между сторонами отсутствует.

Согласно отчётам об оценке № 13680-1 и 13680-2, проведённым НП «Российская коллегия оценщиков» ООО «Региональный центр оценки и экспертизы собственности» по заказу Зацаринного Д.В., стоимость аренды 1/6 доли встроенного нежилого помещения за период с 1 июня 2019 г. по 31 мая 2021 г. составила 787 055,16 руб.

Удовлетворяя иски требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик, являясь долевым собственником спорного нежилого помещения и используя его в полном объёме, не возмещал другому долевному собственнику плату за пользование его долей в общем имуществе, в связи с чем Зацаринный Д.В. имеет право на компенсацию, предусмотренную пунктом 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер которой определён на основании отчётов об оценке, представленных истцом.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь в том числе на положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал правомерными выводы суда первой инстанции о взыскании с ответчика платы за пользование долей в нежилом помещении, однако, руководствуясь содержащимися в судебной оценочной экспертизе выводами, снизил размер подлежащих взысканию денежных средств.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены судебных актов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 128 Гражданского кодекса Российской Федерации вещи, иное имущество, в том числе имущественные права, являются объектами гражданских прав.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации нежилые помещения относятся к недвижимым вещам.

В силу пункта 1 статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения её назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

Отношения по поводу долей в праве собственности на неделимую вещь регулируются правилами главы 16 «Общая собственность» Раздела II Части I Гражданского кодекса Российской Федерации «Право собственности и иные вещные права» (пункт 4).

Таким образом, нежилое помещение (недвижимая и неделимая вещь) и доля в праве собственности на него (вещное право) являются разными объектами гражданских прав.

Из пунктов 1 и 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что право общей долевой собственности возникает на имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона (пункт 4).

Пунктом 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что владение и пользование имуществом, находящимся в

долевой собственности, осуществляются по соглашению всех её участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (пункт 2).

Как разъяснено в подпункте «б» пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом», при установлении порядка пользования домом (статья 247 Гражданского кодекса Российской Федерации) каждому из собственников передаётся в пользование конкретная часть строения исходя из его доли в праве собственности на дом. При этом право общей собственности на дом не прекращается. Выделенное помещение может быть неизолированным и не всегда точно соответствовать принадлежащим собственникам долям.

Если в пользование собственника передаётся помещение более по размеру, чем причитается на его долю, то по требованию остальных собственников с него может быть взыскана плата за пользование частью помещения, превышающей долю.

Таким образом, определение порядка владения и пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, предполагает конкретизацию части общего имущества, приходящейся на долю каждого участника в праве общей собственности, которая может осуществляться как по соглашению между ними, так и в судебном порядке, в отсутствие такового.

Поскольку право на долю в общей собственности, являясь вещным правом, само по себе принадлежащую каждому из долевых собственников часть общего имущества не индивидуализирует, отсутствие конкретизации части объекта долевой собственности делает невозможным как определение порядка владения и пользования общим имуществом между его собственниками, так и взыскание предусмотренной пунктом 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсации одним из

долевых собственников, полагающим, что приходящейся на его долю в праве частью общего имущества неправомерно владеют и пользуются другие участники общей собственности, так как без определения конкретного объекта, соответствующего доле в праве, невозможно определить и неправомерное владение и пользование ею.

Иное означало бы отождествление двух самостоятельных объектов гражданских прав: вещного права и вещи.

АО «ИК «ФИНАМ» обращало внимание судов на отсутствие правовых оснований для взыскания с него компенсации, предусмотренной пунктом 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку порядок владения и пользования помещением между его сособственниками не установлен, следовательно, не представляется возможным в действительности установить, используется ли площадь, приходящаяся на долю участника общей собственности, другим собственником.

Вместе с тем возможность осуществления истцом полномочий по владению и пользованию его долей в праве общей собственности в действительности есть, помещение имеет достаточное количество свободных площадей, которые не используются ни заявителем ни третьим долевым собственником – Пантеровской В.Е., подчёркивая при этом, что АО «ИК «ФИНАМ» не препятствовало истцу в доступе в помещение, не ограничивало его право на пользование им, а истец, в свою очередь, с требованием о предоставлении в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, не обращался.

АО «ИК «ФИНАМ» также указывало на неправомерность обоснования истцом размера неосновательного обогащения через стоимость аренды доли в праве общей собственности, поскольку в отсутствие согласованного между сособственниками порядка пользования общим имуществом юридическое лицо арендует некий абстрактный объект без идентифицирующих его признаков, что недопустимо в рамках правовой конструкции договора аренды, так как в нём согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть обязательно указаны данные, позволяющие определённо установить объект аренды, в ином случае договор считается незаключённым.

Между тем в нарушение положений статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили.

Допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

Кроме того, судом установлено, что решением арбитражного суда Волгоградской области от 22 июля 2021 г. Зацаринный Д.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждён Семерников Д.В., член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведёт в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

В статье 2 Закона о банкротстве закреплено, что реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов (статья 2).

Согласно пункту 1 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 данной статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3).

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание в силу целевого назначения данного имущества, его свойств и признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится.

Таким образом, финансовый управляющий реализует своё право на обращение в суд с иском о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином-банкротом в целях удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов, при этом гражданин вправе лишь принимать участие в таких делах.

В свою очередь гражданин, признанный несостоятельным (банкротом), имеет возможность самостоятельно обращаться в суд только с исками о взыскании задолженности, в силу прямого указания закона не подлежащей включению в конкурсную массу, что согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2021 г. № 36-П по делу о проверке конституционности абзаца пятого пункта 6 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина П.Л. Чепкасова».

Приведённые положения закона в их истолковании Конституционным Судом Российской Федерации судами учтены не были.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

