



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-58-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Банк «СОЮЗ» к Федосеенко Раисе Евгеньевне о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Федосеенко Раисы Евгеньевны к акционерному обществу «Банк «СОЮЗ» о применении последствий ничтожной сделки, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа

по кассационной жалобе Федосеенко Раисы Евгеньевны на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «Банк «СОЮЗ» Потихонина Е.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Банк «СОЮЗ» (далее – банк) обратилось в суд с названным иском, указав на ненадлежащее исполнение Федосеенко Р.Е. и Федосеенко С.М. обязательств по кредитному договору от 18 октября 2011 г.

Федосеенко Р.Е. обратилась в суд со встречным иском, указывая, что услуга по страхованию жизни, страховая премия за которую составила 326 600,92 руб. и которая включена в общую стоимость кредита, была навязана банком, а направленная в его адрес претензия о возврате уплаченных денежных сумм была оставлена без удовлетворения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 июля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу АО «Банк «СОЮЗ» с Федосеенко Р.Е. взысканы: задолженность по основному долгу в размере 1 733 845,50 руб., по процентам – 307 718,13 руб., по неустойке за просрочку возврата основного долга – 25 000 руб., по неустойке за просрочку уплаты процентов – 10 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 18 582,28 руб. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки за просрочку возврата основного долга и судебных расходов: в пользу АО «Банк «СОЮЗ» с Федосеенко Р.Е. взысканы неустойка за период с 15 июля 2013 г. по 14 января 2021 г. в размере 945 964,38 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 29 541 рубль. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г. решение суда первой инстанции с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции, и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Федосеенко Р.Е. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 июня 2023 г. кассационная жалоба Федосеенко Р.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 октября 2011 г. между банком и Федосеенко Р.Е., Федосеенко С.М. заключён кредитный договор, в соответствии с условиями которого истец перечислил заёмщикам денежные средства в размере 4 940 000 руб. под 17 % годовых сроком на 120 календарных месяцев.

Пунктом 1.5 кредитного договора предусмотрено, что все действия, связанные с исполнением обязательств солидарными заёмщиками по кредитному договору, совершаются Федосеенко С.М., именуемым уполномоченным, в том числе на его имя открываются счета, предусмотренные кредитным договором, распоряжения, заявления и операции по счетам осуществляются уполномоченным и от его имени.

Обеспечением исполнения обязательств заёмщиками по кредитному договору являются залог жилого дома и земельного участка на основании договора ипотеки, заключённого между Федосеенко С.М. и кредитором (пункт 1.4.1 договора).

Согласно приложению № 1 к кредитному договору в стоимость кредита включены платежи по страхованию жизни и здоровья заёмщика, страхованию предмета залога от рисков повреждения, страхованию права собственности на предмет залога, рассчитанные в соответствии с правилами страхования и тарифами выбранной заёмщиком страховой компании, определены на день расчёта полной стоимости кредита на срок действия кредитного договора и составляют 326 600,92 руб.

20 октября 2011 г. между ОАО «СК «Прогресс-Гарант» и Федосеенко С.М. заключён договор страхования ипотеки, предусматривающий страхование объекта залога, страхование жизни здоровья заёмщиков, страхование утраты заёмщиками права собственности на объект залога. Выгодоприобретателем указан ОАО «АКБ «СОЮЗ». Страховая премия составила 326 600,92 руб.

В соответствии с выпиской по лицевому счёту, открытому на имя Федосеенко С.М., в период с 16 ноября 2019 г. по 24 сентября 2020 г. обязательства по кредитному договору от 18 октября 2011 г. заёмщиками исполнялись ненадлежащим образом.

22 ноября 2019 г. АО «Банк «СОЮЗ» направило Федосеенко Р.Е. требование о досрочном возврате кредита в течение 30 дней, которое удовлетворено не было.

Федосеенко С.М. обратился в банк с заявлением о возврате страховой премии, которое оставлено без ответа.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, установив, что заёмщики ненадлежащим образом исполняли обязательства по возврату кредитных средств и оплате начисленных процентов, пришли к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из того, что страховая премия является платой за страхование по страховому полису, а не самостоятельным условием кредитного договора, однако исковые требования о признании недействительным договора страхования ипотеки истцом по встречному иску не заявлены, и страховщик в качестве ответчика не привлекался.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда, однако счёл, что судом первой инстанции неправильно применены положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении неустойки, в связи с чем не только увеличил размер подлежащей взысканию в пользу истца неустойки – с 25 000 руб. до 945 964,38 руб., но и определил иной период взыскания – с 15 июля 2013 г. по 14 января 2021 г.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует охрану права частной собственности законом (пункт 1).

Пунктом 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации установлено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Гражданское законодательство, как следует из пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2).

В соответствии со статьёй 421 данного кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 1 статьи 422 названного кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

Из содержания данных норм в их взаимосвязи следует, что конституционная свобода договора может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц.

В качестве способов такого ограничения на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов – граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации путём присоединения может быть заключён любой гражданско-правовой договор вне зависимости от состава сторон договора и целей, преследуемых при его заключении.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в случае, если у заёмщика отсутствует фактическая возможность влиять на содержание условий кредитного договора, и он принимает условия кредита путём присоединения к предложенному договору в целом, в том числе с учётом оспариваемых условий, к такому договору могут быть по аналогии закона (статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) применены положения пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Кроме того, в статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений)

закреплено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причинённые потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме (пункт 2).

Таким образом, недействительными могут быть признаны не только условия договора, прямо противоречащие законодательству, но и условия, ущемляющие права потребителей в целом, то есть ухудшающие положение потребителя, делающие его менее благоприятным по сравнению с предусмотренным законодательством.

Устанавливается запрет обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг.

Убытки, возникшие у потребителя вследствие исполнения договора, в котором имеются условия, нарушающие действующее законодательство или являющиеся менее благоприятными, чем установленные в нём, подлежат возмещению продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Федосеенко Р.Е. обращала внимание судов на то, что согласно пункту 2.2 кредитного договора от 18 октября 2011 г. кредит предоставляется в безналичной форме путём перечисления суммы кредита на банковский счёт заёмщика, открытый у кредитора, не позднее трёх рабочих дней с даты выполнения каждого из условий (наступления каждого из обстоятельств), в том числе предоставления кредитору подлинных экземпляров договоров (полисов) страхования, соответствующих требованиям, указанным в данном договоре. Пунктами 1.4.1 и 4.3.5 этого договора предусмотрено, что такими договорами являются договоры страхования объекта залога, жизни и

здоровья заёмщиков, утраты заёмщиками права собственности на объект залога (т. 1, л.д. 43 (оборот), 45 (оборот)).

Федосеенко Р.Е. подчёркивала, что кредитный договор заключался с банком в потребительских целях, а названные условия, обуславливающие выдачу кредита обязательным заключением договоров страхования, ограничивают свободу договора и права экономически слабой стороны – гражданина, что влечёт ничтожность данной части договора.

Кроме того, в силу прямого указания пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

Сторона ответчика указывала на то, что при разрешении настоящего спора судами оставлено без внимания отсутствие у заёмщика реальной возможности влиять на содержание условий кредитного договора, к которому он мог присоединиться только с учётом оспариваемых условий, поскольку предоставление банком услуги по ипотечному кредитованию было обусловлено предоставлением другой услуги – страхованием жизни и здоровья, а при неисполнении или ненадлежащем исполнении заёмщиком обязательств по заключению договора личного страхования кредитор вправе потребовать полного досрочного исполнения обязательства, то есть включение в кредитный договор обязанности заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье фактически является условием получения кредита, без исполнения которого заёмщик не приобретёт право на обретение необходимых ему денежных средств.

Между тем указанные обстоятельства с учётом приведённых норм права надлежащей оценки судов в нарушение статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

В судебном заседании суда кассационной инстанции – Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель АО «Банк «СОЮЗ» возражал против удовлетворения кассационной жалобы Федосеенко Р.Е., ссылаясь в том числе на то, что в суде первой инстанции в возражениях на встречный иск АО «Банк «СОЮЗ» заявлял о пропуске срока исковой давности по требованиям о признании сделки недействительной.

Между тем, как усматривается из судебных актов и материалов дела, как таковое неприменение судом первой инстанции исковой давности по заявлению стороны в споре предметом обжалования со стороны АО «Банк «СОЮЗ» не являлось, соответствующие доводы не приводились.

Так, в апелляционной жалобе АО «Банк «СОЮЗ» был не согласен с решением суда первой инстанции лишь в части размеров неустойки и государственной пошлины (т. 1, л.д. 1–2).

В отзыве на кассационную жалобу стороны ответчика по первоначальному иску представитель АО «Банк «СОЮЗ» на данные обстоятельства также не ссылаясь и просил в удовлетворении жалобы отказать (т. 1, л.д. 109–110).

При таких обстоятельствах довод представителя АО «Банк «СОЮЗ» о пропуске Федосеенко Р.Е. срока исковой давности по соответствующим требованиям не может быть предметом рассмотрения и оценки Верховного Суда Российской Федерации, поскольку данный довод в судах апелляционной и кассационной инстанций не заявлялся и не был предметом их рассмотрения.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным обратить внимание также на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также

тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5).

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции в части увеличения суммы неустойки за просрочку возврата основного долга, произвёл её расчёт за период с 15 июля 2013 г. по 14 января 2021 г., тогда как судом первой инстанции установлено, что ответчиком не исполнялись условия кредитного договора в период с 16 ноября 2019 г. по 24 сентября 2020 г.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в нарушение требований процессуального закона выводы суда первой инстанции не опровергла и не привела в апелляционном определении основания, по которым сочла такой расчёт неустойки обоснованным.

Кассационный суд общей юрисдикции нарушения норм процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции, не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи