



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-53-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску финансового управляющего имуществом Михайловой Марианны Валерьевны Музыченко Павла Владимировича к Марсовой Татьяне Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Марсовой Татьяны Геннадьевны на решение Анапского районного суда Краснодарского края от 16 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

финансовый управляющий имуществом Михайловой М.В. Музыченко П.В. обратился в суд с названным иском к Марсовой Т.Г., указав в обоснование, что денежные средства в размере 1 907 000 руб., переданные в июне 2014 года Михайловой М.В. ответчику в счёт частичного исполнения имевшегося между ними договора займа от 16 декабря 2008 г., являются неосновательным обогащением Марсовой Т.Г., поскольку решение арбитражного суда от 22 мая 2017 г., которым требования Марсовой Т.Г. о взыскании с Михайловой М.В. денежной суммы в размере 24 038 988 руб. по названному договору займа удовлетворены в полном объёме в связи с признанием иска ответчиком, апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 20 августа 2019 г. отменено, в иске отказано.

Учитывая, что Музыченко П.В. о неосновательности полученных ответчиком денежных средств стало известно только 30 января 2019 г., когда в материалы арбитражного дела поступило заявление Марсовой Т.Г. о включении в реестр требований кредиторов Михайловой М.В. подтверждённой решением суда задолженности в размере 24 038 988 руб., и полагая в этой связи, что срок исковой давности по заявленным по настоящему делу требованиям не пропущен, просил взыскать с ответчика в конкурсную массу Михайловой М.В. денежные средства в размере 1 907 000 руб. и проценты за их пользование – 186 803,35 руб.

Решением Анапского районного суда Краснодарского края от 16 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2022 г., исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Марсовой Т.Г. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 5 июня 2023 г. кассационная жалоба Марсовой Т.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Анапского районного суда Краснодарского края от 16 января 2012 г. удовлетворены искивые требования Михайловой М.В. о расторжении предварительного договора купли-продажи земельного участка, заключённого между Михайловой М.В. и Мазманын А.В., и взыскании с Мазманын А.В. денежных средств в общей сумме 1 907 000 руб.

8 октября 2012 г. между Михайловой М.В. (цедент) и Марсовой Т.Г. (цессионарий) был заключён договор цессии, согласно которому права требования к Мазманын А.В. в размере 1 907 000 руб. перешли к Марсовой Т.Г., на основании чего определением Анапского районного суда Краснодарского края от 29 ноября 2012 г. произведена замена взыскателя с Михайловой М.В. на её правопреемника Марсову Т.Г.

19 февраля 2013 г. исполнительное производство в отношении должника Мазманын А.В. было окончено в связи с фактическим исполнением решения суда от 16 января 2012 г.

16 декабря 2013 г. Розенталь В.И. обратилась в Анапский районный суд Краснодарского края к Михайловой М.В. и Марсовой Т.Г. с иском о признании недействительным договора цессии от 8 октября 2012 г., указав в обоснование, что Михайлова М.В., зная о своих обязательствах перед Розенталь В.И. по исполнению вступившего в законную силу решения суда о взыскании в пользу последней денежных средств в размере 4 720 000 руб., с целью уклонения от возврата долга заключила с Марсовой Т.Г. указанный договор.

Решением Анапского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2014 г. договор цессии признан недействительным, применены последствия недействительности сделки путём возврата сторон в первоначальное положение: с Марсовой Т.Г. в пользу Михайловой М.В. взысканы денежные средства в размере 1 907 000 руб.

Решением Анапского городского суда от 22 мая 2017 г. иск Марсовой Т.Г. к Михайловой М.В. о взыскании долга по договору займа от 16 декабря 2008 г. удовлетворён: с Михайловой М.В. взысканы денежные средства в размере 24 038 988 руб., в том числе сумма основного долга и проценты за вычетом денежных средств в размере 1 907 000 руб., которые были переданы Марсовой Т.Г. в счёт частичного погашения суммы основного долга в добровольном порядке в июне 2014 года. В ходе судебного разбирательства ответчик признала иск в полном объёме и просила его удовлетворить.

30 января 2019 г. в материалы арбитражного дела № А32-51339/2017 27/152-БФ поступило заявление Марсовой Т.Г. о включении подтверждённого решением Анапского городского суда Краснодарского края от 22 мая 2017 г. денежного требования в размере 24 038 988 руб. в реестр требований кредиторов Михайловой М.В., в отношении которой определением Арбитражного суда Краснодарского края от 7 ноября 2018 г. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждён Музыченко П.В.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 20 августа 2019 г., оставленным без изменения определением Четвёртого

кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г., решение Анапского городского суда Краснодарского края от 22 мая 2017 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд первой инстанции, исходя из того, что Музыченко П.В. не являлся стороной договора займа от 16 декабря 2008 г., в связи с чем не мог знать об обстоятельствах, с ним связанных, в том числе о передаче Михайловой М.В. Марсовой Т.Г. денежных средств в размере 1 907 000 руб. в июне 2014 года, счёл, что срок исковой давности по заявленным финансовым управляющим требованиям начал течь 30 января 2019 г., когда он узнал о наличии этого договора от Марсовой Т.Г., заявившей кредиторское требование в рамках дела о банкротстве Михайловой М.В., и на момент обращения с иском по настоящему делу не истёк.

Учитывая изложенное, а также то, что судебным актом в удовлетворении иска Марсовой Т.Г. к Михайловой М.В. о взыскании долга по договору займа от 16 декабря 2008 г. отказано, суд первой инстанции пришёл к выводу о возникновении на стороне ответчика по настоящему делу неосновательного обогащения в размере 1 907 000 руб., в связи с чем взыскал основной долг и проценты за пользование чужими денежными средствами в конкурсную массу Михайловой М.В.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Пунктом 7 статьи 213⁹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61² и 61³ данного федерального закона, а также сделок, совершённых с нарушением этого же федерального закона; получать информацию об

имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства (пункт 8 статьи 213⁹ Закона о банкротстве).

Гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдаёт финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки (пункт 9).

В пункте 6 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве установлено, что финансовый управляющий ведёт в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Согласно пункту 1 статьи 213³² Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьёй 61² или 61³ данного федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности,

включённой в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включённой в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61² или 61³ этого федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61² или 61³ данного федерального закона оснований (пункт 2).

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61² или 61³ этого федерального закона основаниям подаётся в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке (пункт 3).

Таким образом, финансовый управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, для чего вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства.

При этом действия финансового управляющего по проведению инвентаризации имущества должника и принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, также должны быть оценены судом на предмет их своевременности и оперативности.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в Законе о банкротстве основаниям финансовый управляющий имеет право реализовать с даты введения реструктуризации долгов гражданина и только в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве гражданина, где оно и подлежит рассмотрению.

При рассмотрении спора по настоящему делу суд, разрешая вопрос о порядке исчисления срока исковой давности по заявленным требованиям, сослался на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие сроки исковой давности по недействительным сделкам, а началом его течения обозначил дату поступления в арбитражный суд заявления Марсовой Т.Г. о включении её кредиторского требования в реестр требований кредиторов Михайловой М.В.

Между тем в данном случае иск предъявлен в суд общей юрисдикции к физическому лицу об ином предмете и по иному основанию – о взыскании неосновательного обогащения, при этом сделка не оспаривалась, в связи с чем действует общий срок исковой давности.

Кроме того, при установлении момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии у ответчика соответствующей денежной суммы, суд должен был оценить своевременность, оперативность и добросовестность его действий по поиску, выявлению и возврату имущества должника с учётом приведённых положений Закона о банкротстве.

Данные обстоятельства являются юридически значимыми при рассмотрении возникшего спора, на них обращала внимание сторона ответчика, однако судами оценка указанным обстоятельствам в нарушение статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Анапского районного суда Краснодарского края от 16 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

