



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 56-УД23-12-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Гурбика В.А. на приговор мирового судьи судебного участка № []
Ленинского судебного района г. Владивостока Приморского края от 13 мая
2022 года, апелляционное постановление Ленинского районного суда г.
Владивостока от 9 августа 2022 года и кассационное постановление Девятого
кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № 99 Ленинского
судебного района г. Владивостока Приморского края от 13 мая 2022 года

ГУРБИК ВАЛЕРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, []

[], несудимый,

- осужден по ч.1 ст. 167 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей в
доход государства и освобожден от назначенного наказания на основании
п."а" ч.1 ст. 78 УК РФ.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда
г.Владивостока от 9 августа 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Гурбика В.А. и адвоката Норсеева Д.В., просивших отменить приговор и все последующие судебные решения, выступление потерпевшего М [] и адвоката Максимова В.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Гурбик В.А. признан виновным в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступление совершено 13 марта 2019 года в г. Владивостоке при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гурбик В.А. просит отменить указанные судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд все неустранимые сомнения истолковал в пользу обвинения, не учел, что он был осведомлен о неизбежном освобождении либо от уголовного наказания, либо от ответственности; показания М [] и М [] содержат неустранимые противоречия; нарушена ст. 240 УПК РФ; описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора не соответствует требованию ст. 307 УПК РФ – не приведены доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; свидетели обвинения не были очевидцами конфликта, произошедшего 13 марта 2019 года между ним и М [] суд не привел доказательства нанесения им ударов по автомашине потерпевшего; заключение эксперта № 289 от 19.08.2019 должно трактоваться в его пользу; свидетели С [], В [], К [] являются свидетелями наличия у него возможного мотива; суд не согласился с потерпевшим М [] о наличии между ними личных неприязненных отношений; суд в приговоре не указал четко и ясно мотивы и цель преступления, форму вины; денежного долга не было, следовательно, не было мотива и цели на совершение преступления; судом нарушены положения ст. 15, 43 УПК РФ; суд выступил вместо стороны обвинения; стороной обвинения не приведены доказательства тех или иных обстоятельств преступления; суды апелляционной и кассационной инстанций не опровергли доводы стороны защиты; в суде апелляционной инстанции из материалов уголовного дела пропали приобщенные по ходатайству стороны защиты документы – справка из медицинского учреждения о его состоянии здоровья; не соблюдены сроки ознакомления с протоколом судебного

заседания, ему не выданы копии судебных решений; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; органы предварительного следствия не назначили экспертизы с целью установления механизма образовавшихся на автотранспортном средстве повреждений, времени их образования, в состоянии ли был он (Гурбик В.А.), в силу имеющегося у него заболевания и возраста, нанести данные повреждения; при осмотре места происшествия не были изъяты газовые баллончики.

В обоснование доводов жалобы осужденный Гурбик В.А. анализирует показания М [REDACTED], М [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], свои показания, заключение эксперта № 289 от 19.08.2019, дает им оценку.

В возражениях потерпевший М [REDACTED] просит оставить судебные решения без изменения, утверждая о необоснованности доводов кассационной жалобы Гурбика В.А., а также о том (со ссылкой на приобщенные к возражениям документы), что размер причиненного ущерба является для него значительным.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Так, в силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

По смыслу закона приговор признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 167 УК РФ причинение значительного ущерба является обязательным признаком объективной стороны данного состава преступления.

При этом согласно п.2 примечания к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

В связи с чем в силу положений 73 УПК РФ причинение гражданину значительного ущерба подлежит доказыванию по уголовному делу.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пп.4 и 19 постановления от 29 ноября 2016 года № 55 "О судебном приговоре", в силу положений ст. 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом.

Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Вместе с тем суд, квалифицируя действия Гурбика В.А. по ч.1 ст. 167 УК РФ, не мотивировал свой вывод о причинении потерпевшему М[REDACTED]. значительного ущерба.

Кроме того, из протокола судебного заседания следует, что материальное положение потерпевшего М[REDACTED] размер его пенсии, наличие иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, то есть обстоятельства, имеющие значение для определения значительности ущерба, не исследовались.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили без внимания указанные положения закона и обстоятельства уголовного дела.

Данные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого должны быть проверены и иные доводы, приведенные в кассационной жалобе Гурбика В.А.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № 99 Ленинского судебного района г. Владивостока Приморского края от 13 мая 2022 года, апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Владивостока от 9 августа 2022 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 года в отношении Гурбика Валерия Алексеевича отменить и направить дело на новое судебное разбирательство мировому судье другого судебного участка.

Уголовное дело направить в Ленинский районный суд г.Владивостока для определения территориальной подсудности.

Председательствующий

Судьи