



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД23-15-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.

судей Хомицкой Т.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Зарипова Ф.Х. о пересмотре приговора Краснокамского межрайонного суда Республики Башкортостан от 6 мая 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 июля 2022 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 года.

По приговору Краснокамского межрайонного суда Республики Башкортостан от 6 мая 2022 года

Зарипов Фарит Халитович,

, несудимый,

осужден по ч.3 ст.260 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств: трактор марки «Беларус-920» с государственным регистрационным знаком [REDACTED], бензопила марки «CARVER RSG 262» в корпусе оранжевого цвета конфискованы в доход государства.

Зарипов осужден за незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, совершенную 12 марта 2022 года на территории Краснокамского района Республики Башкортостан, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 июля 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Зарипова Ф.Х. и адвоката Сопильняк М.Б. в его защиту в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Зарипов Ф.Х. просит отменить приговор и последующие судебные решения в части принятия решения судом о конфискации в доход государства принадлежащего ему трактора марки «Белорус» - 920», мотивируя тем, что суд постановил решение о конфискации без выяснения вопроса о значимости для него данного имущества. Утверждает, что основным источником получения средств к существованию его семьи является плата за услуги по выполнению работ с использованием трактора, и решение суда о его конфискации обуславливает лишение его всех источников дохода и средств к существованию, ставя его семью в крайне тяжелое материальное положение. Обращает внимание на то, что он проживает в сельской местности, является индивидуальным

предпринимателем, осуществляющим деятельность по оказанию транспортных услуг, иного постоянного места работы и дохода не имеет, на иждивении у него находится престарелая мать, являющаяся пенсионером по старости. Отмечает, что ранее к уголовной и административной ответственности он никогда не привлекался, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в ходе предварительного следствия материальный ущерб возместил в полном объеме, причиненный по делу ущерб составил 161 272 рублей, что несоизмеримо меньше стоимости конфискованного трактора, который на сегодняшний день оценивается в 1 350 000 рублей. Ссылается на то, что с использованием конфискованного трактора им систематически на безвозмездной основе оказывалась благотворительная помощь Администрации сельского поселения, конфискованный трактор является единственной техникой, которая работает по благоустройству населенного пункта, так как собственной техники сельское поселение не имеет. Полагает, что решение суда о конфискации трактора является немотивированным и несправедливым, доводы его жалобы судом апелляционной инстанции должным образом не проверены, не оценены и ничем не опровергнуты. Указывает, что как следует из приговора, трактор им использовался как транспортное средство для перемещения уже спиленных деревьев, а не в качестве орудия преступления непосредственно при незаконной рубке лесных насаждений, при этом трактор каких-либо приспособлений для валки леса не имеет.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Зарипова Ф.Х. подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре. Действия осужденного Зарипова, с учетом установленных судом фактических обстоятельств содеянного, квалифицированы правильно.

Выводы о виновности и квалификации действий осужденного Зарипова в жалобе не оспариваются.

Вместе с тем, приговор Краснокамского межрайонного суда Республики Башкортостан от 6 мая 2022 года и последующие судебные решения в отношении Зарипова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему уголовному делу допущены при решении вопроса о конфискации вещественных доказательств.

Согласно положениям п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, п.1 «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ суд при постановлении приговора должен решить вопрос о вещественных доказательствах. При этом суд вправе изъять и обратить в собственность государства орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», не подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения экологического преступления, если они являются для виновного основным законным источником средств к существованию.

То есть транспортное средство и иное имущество, с помощью которого совершалось преступление, приобщенное к делу в качестве вещественного доказательства, не подлежит безусловной конфискации. В каждом конкретном случае суд должен решать этот вопрос исходя из требований закона и конкретных обстоятельств уголовного дела.

Установленное судом использование Зариповым при совершении преступления, принадлежащих ему на праве личной собственности трактора марки «Беларус-920» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] 2011 года выпуска, среднерыночная стоимость которого определена в 1 350 000 рублей (т. 1 л.д. 204-206), и бензопилы марки «CARVER RSG 262» сомнений не вызывает и в кассационной жалобе не оспаривается.

Указанные предметы в ходе предварительного расследования были осмотрены и признаны вещественными доказательствами.

При постановлении приговора суд пришел к выводу, что названные предметы относятся к орудию и иным средствам совершения преступления и постановил конфисковать в доход государства трактор марки «Беларус-920» и бензопилу марки «CARVER RSG 262».

Вместе с тем суд не принял во внимание соразмерность применяемой меры уголовно-правового характера тяжести содеянного, посткриминальному поведению Зарипова, выразившееся в признании вины, раскаянии в содеянном, в добровольном возмещении причиненного ущерба, и постановил о конфискации без надлежащего выяснения обстоятельств о значимости данного имущества для жизнеобеспечения осужденного и его семьи.

Между тем из материалов уголовного дела следует, что осужденный Зарипов проживает в сельской местности с матерью-пенсионеркой, получающей пенсию в размере 9 586 руб., официально не трудоустроен. Из его показаний на предварительном следствии следует, что единственным основным источником средств к существованию его семьи является то, что он официально выписывает делянки, после чего заготавливает, обрабатывает и продает древесину в виде дров жителям деревни (т.1 л.д. 48-51, 105-107).

Обстоятельство того, что основной деятельностью Зарипова является заготовка и продажа древесины подтвердили на стадии досудебного производства свидетели М [] и Х [] (т.1 л.д.31-33, 41-42).

В суде апелляционной инстанции стороной защиты были дополнительно представлены материалы, на основании которых защита мотивировала свои доводы тем, что конфискованное имущество является основным законным источником средств к существованию семьи Зарипова.

Так, из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (т. 1 л.д. 230-232) следует, что основной вид деятельности Зарипова является деятельность автомобильного грузового транспорта, о чем запись в ЕГРН была внесена еще 10 ноября 2020 года.

Из ходатайств жителей села Старая Мушта Краснокамского района Республики Башкортостан и главы администрации сельского поселения названного района усматривается, что конфискованный трактор являлся единственным источником дохода в содержании семьи осужденного. Более того, в связи с отсутствием своей техники в сельском поселении Зарипов с помощью трактора производил чистку дорог от снега, а весной противопожарную опашку вокруг деревень (т.2 л.д.197, 215).

Содержащийся в опровержение доводов осужденного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что Зарипов может оказывать транспортные услуги посредством иного транспорта, находящегося у него в собственности не нашел подтверждения в материалах уголовного дела. Напротив, из справки эксперта-техника (т. 2 л.д. 7-17) бортовой автомобиль "Газ-3302", 2004 года выпуска, вероятная стоимость которого определена в 115 000 рублей, находится в нерабочем техническом состоянии.

Иных сведений о наличии в собственности у Зарипова какого-либо вида транспорта материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции о конфискации трактора марки «Беларус-920» является немотивированным и, как следствие, незаконным, что безусловно повлияло на исход дела. Суд же апелляционной инстанции вышеизложенному, в том числе и с учетом дополнительного представления документов стороной защиты, надлежащей оценки не дал.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения судебных решений в части конфискации в доход государства трактора марки «Беларус-920» с государственным регистрационным знаком [REDACTED]

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Зарипова судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснокамского межрайонного суда Республики Башкортостан от 6 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 года в отношении осужденного **Зарипова Фарита Халитовича** **изменить:** исключить указание о конфискации в доход государства трактора марки «Беларус-920» с государственным регистрационным знаком [REDACTED]

В остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

