



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-29-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пономаренко Валентины Ивановны к Кахкцян Наталье Владимировне о признании квартиры общим имуществом, выделе супружеской доли, признании права собственности

по кассационной жалобе Пономаренко Валентины Ивановны на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономаренко Валентина Ивановна обратилась в суд с иском к Кахкцян Наталье Владимировне о признании квартиры общим имуществом, выделе супружеской доли, признании права собственности.

В обоснование исковых требований истец указала, что она состояла в зарегистрированном браке с Пономаренко Валерием Ивановичем, умершим 9 января 2021 г. После его смерти открылось наследство в виде квартиры,

расположенной по адресу: [REDACTED]. Из полученного уведомления от нотариуса истцу стало известно, что наследником по завещанию является племянница ее супруга Кахкцян Н.В., которая приняла наследство. По мнению истца, она как супруга имеет право на супружескую долю в общем имуществе и является наследником первой очереди после смерти Пономаренко Валерия Ивановича, имеет обязательную долю в наследственном имуществе, поскольку является пенсионером и инвалидом II группы. 13 мая 2021 г. Пономаренко Валентина Ивановна обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Однако нотариус отказал в принятии заявления в связи с отсутствием свидетельства о заключении брака. После обращения в органы ЗАГС Пролетарского района г. Ростова-на-Дону истцу вместо дубликата свидетельства о заключении брака выдали справку о заключении брака, из которой следует, что брак между истцом и Пономаренко Валерием Ивановичем прекращен. Между тем о расторжении брака истец не знала, она полагала, что состояла в зарегистрированном браке с Пономаренко Валерием Ивановичем. Поскольку спорная квартира приобретена в период брака на совместно нажитые денежные средства супругов, истец от своего права на супружескую долю в общем имуществе, оставшемся после смерти ее супруга, не отказывалась, включение принадлежащей ей супружеской доли в наследственную массу является незаконным.

На основании изложенного Пономаренко Валентина Ивановна просила признать общим имуществом супругов квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], выделить супружескую долю в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на данную квартиру в ее пользу, исключить из наследственной массы после смерти Пономаренко Валерия Ивановича указанную супружескую долю и признать за ней право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на эту квартиру.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2022 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2022 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Пономаренко Валентиной Ивановной поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 19 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 января 1997 г. зарегистрирован брак между Пономаренко Валерием Ивановичем и Пономаренко (Корчагиной) Валентиной Ивановной.

22 января 1997 г. по договору купли-продажи на имя Пономаренко Валерия Ивановича была приобретена квартира по адресу: [REDACTED] Корчагина Валентина Ивановна дала нотариальное согласие на покупку супругом Пономаренко Валерием Ивановичем указанной квартиры.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 11 мая 2004 г. брак между Пономаренко Валерием Ивановичем и Пономаренко (Корчагиной) Валентиной Ивановной, зарегистрированный 22 января 1997 г., расторгнут.

Согласно удостоверенному нотариусом 27 мая 2016 г. завещанию, зарегистрированному в реестре под № [REDACTED], Пономаренко Валерий Иванович завещал все принадлежащее ему на день смерти имущество Какхцян Наталье Владимировне.

09 января 2021 г. Пономаренко Валерий Иванович умер.

После смерти Пономаренко Валерия Ивановича открылось наследство, состоящее в том числе из квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

28 января 2021 г. Какхцян Наталья Владимировна как наследник по завещанию обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти Пономаренко Валерия Ивановича.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира по адресу: [REDACTED], была приобретена Пономаренко Валерием Ивановичем за счет продажи принадлежащей ему до брака квартиры,

расположенной по адресу: [REDACTED].

При этом суд первой инстанции указал, что истцом не представлено доказательств того, что денежные средства, полученные от продажи добрачной квартиры умершего Пономаренко Валерия Ивановича, не были переданы в счет оплаты за спорную квартиру с учетом непродолжительного периода нахождения в браке (один день), а также доказательств наличия у супругов общих совместных средств на приобретение спорной квартиры.

Суд апелляцияционной инстанций и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 данного кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными названным кодексом.

Как установлено в пункте 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Из разъяснений, приведенных в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении требований Пономаренко Валентины Ивановны о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности одним из юридически значимых обстоятельств является определение правового режима указанного имущества на день открытия наследства, то есть установление

обстоятельств, позволяющих отнести спорную квартиру к общему имуществу бывших супругов или к личной собственности одного из них.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира по адресу: [REDACTED], была приобретена Пономаренко Валерием Ивановичем за счет продажи принадлежащей ему до брака квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Вместе с тем, как отмечала истец и усматривается из материалов дела, 3 июня 1989 г. Пономаренко Валерий Иванович заключил брак с Корчагиной Валентиной Ивановной, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 3 июня 1989 г. серии [REDACTED] № [REDACTED] (т. 1, л.д. 89).

Квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], приобретена Пономаренко Валерием Ивановичем на основании типового договора о продаже гражданам занимаемых ими квартир в личную собственность в домах государственного и общественного жилищного фонда от 5 июля 1991 г., заключенного с МПП ЖКХ Советского района. Стоимость квартиры согласно указанному договору составила 5 634 руб. (т. 1, л.д. 103–104).

22 декабря 1995 г. брак между Пономаренко Валерием Ивановичем и Корчагиной Валентиной Ивановной расторгнут (т. 1, л.д. 90).

Как указывала истец Пономаренко Валентина Ивановна при рассмотрении данного дела в судах первой и апелляционной инстанций, квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], была приобретена в период ее брака с Пономаренко Валерием Ивановичем.

Согласно статьям 20, 21 Кодекса о браке и семье РСФСР, действовавшего на момент приобретения квартиры по адресу: [REDACTED], имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом. Супруги пользуются равными правами на имущество и в том случае, если один из них был занят ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка. В случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, их доли признаются равными.

Аналогичные нормы содержатся в статьях 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты

подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем решение суда первой инстанции указанным требованиям закона не соответствует.

Судом в нарушение требований статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка доводам истца о том, что Пономаренко Валерий Иванович и Пономаренко (Корчагина) Валентина Ивановна состояли в браке в период с 3 июня 1989 г. по 22 декабря 1995 г. и квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], была приобретена в период этого брака, в связи с чем относилась к совместно нажитому имуществу супругов в силу закона. Указанные истцом обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, судом первой инстанции не устанавливались, представленные истцом доказательства не исследовались и правовой оценки не получили.

Таким образом, вывод суда о том, что квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], являлась личной собственностью Пономаренко Валерия Ивановича, не основан на законе.

Кроме того, суд первой инстанции не учел, что семейным законодательством (статьи 20, 21 Кодекса о браке и семье РСФСР, статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации) установлена презумпция возникновения режима совместной собственности супругов на приобретенное в период брака имущество независимо от того, на чье имя оно оформлено. Обязанность доказать обратное и подтвердить факт приобретения имущества в период брака за счет личных денежных средств возложена на супруга, претендующего на признание имущества его личной собственностью.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку ответчик возражала против того, что спорное имущество, приобретенное в период брака Пономаренко Валерия Ивановича и Пономаренко (Корчагиной) Валентины Ивановны, является совместной собственностью, то именно на ответчике лежала обязанность доказать факт приобретения имущества за счет личных средств Пономаренко Валерия Ивановича. Однако суд неправильно распределил бремя доказывания юридически значимых обстоятельств, указав, что истец не доказала факт приобретения спорного имущества на совместные средства супругов.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь , статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи