



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ23-8-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Новосельцевой Оксаны Владимировны к Гамбарову Эльнуру Эльмировичу, Следственному комитету Российской Федерации, следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Новосельцевой Оксаны Владимировны на решение Октябрьского районного суда г. Самары от 21 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новосельцева О.В. обратилась в суд с названным иском к Гамбарову Э.Э., в обоснование указав, что в отношении ответчика, расследовавшего уголовное дело по факту смерти её мужа Новосельцева С.И., возбуждено уголовное дело по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, истец признана потерпевшей, однако впоследствии данное уголовное дело было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Полагая, что незаконными действиями должностного лица по фальсификации процессуальных документов ей причинены физические и нравственные страдания, просила взыскать с Гамбарова Э.Э. компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Самары от 24 марта 2022 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Следственный комитет Российской Федерации, следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области, в качестве третьего лица – Министерство финансов Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 21 июня 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 г. в редакции определения того же суда об исправлении описки от 14 марта 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Новосельцевой О.В. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 июня 2023 г. кассационная жалоба Новосельцевой О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения прокуратуры Самарской области

на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 августа 2012 г. следственным отделением по Автозаводскому району г. Тольятти следственного отдела по г. Тольятти следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области возбуждено уголовное дело по факту смерти Новосельцева С.И. – мужа Новосельцевой О.В. по признакам преступления, предусмотренного статьёй 110 Уголовного кодекса Российской Федерации, впоследствии переквалифицированное следователем Шенталинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области на часть 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Новосельцева О.В. признана потерпевшей по указанному уголовному делу.

В ходе расследования данного уголовного дела установлен факт должностного подлога со стороны следователя следственного отдела по г. Тольятти следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области Гамбарова Э.Э., в связи с чем 11 марта 2020 г. в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением старшего следователя Ленинского межрайонного следственного отдела, прикомандированного к первому отделу по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области,

от 11 февраля 2021 г. уголовное дело в отношении Гамбарова Э.Э. прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Решением Самарского областного суда от 21 октября 2021 г. административный иск Новосельцевой О.В. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение права на досудебное производство в разумный срок удовлетворён частично: присуждено 40 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по настоящему делу, суд первой инстанции сослался на решение Самарского областного суда от 21 октября 2021 г., из содержания которого следует, что при присуждении Новосельцевой О.В. компенсации за нарушение права на досудебное производство в разумный срок судом были учтены изложенные в данном иске обстоятельства.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Статьёй 38 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1).

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного

самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 2 статьи 1070 названного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлёкший последствий, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1099 указанного кодекса основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьёй 151 этого же кодекса.

Статьёй 151 упомянутого кодекса предусмотрено, что, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

В соответствии со статьёй 1101 данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Таким образом, государство должно способствовать укреплению законности в деятельности органов государственной власти, а также защищать граждан, пострадавших от незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц.

Если суд признал доказанным факт причинения морального вреда в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, органов

дознания, предварительного следствия, прокуратуры и пришёл к выводу о необходимости присуждения денежной компенсации, то в судебном акте должны быть приведены достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемой заявителю, исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесённых истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела.

При этом в силу части 4 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, как мера ответственности государства, имеет целью возмещение причинённого неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Из приведённой правовой нормы и акта её толкования следует, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда именно за указанные нарушения и не препятствует возмещению вреда в

соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Новосельцева О.В. обращала внимание судов на то, что в обоснование исковых требований она указывала на признание её потерпевшей по уголовному делу ввиду нарушения её права на защиту государством от преступлений, на соблюдение законов государственными органами, на социальную безопасность, а не права на досудебное производство в разумный срок.

Поэтому сам факт признания её потерпевшей в результате совершения должностным лицом противоправных действий, носящих характер уголовно-наказуемого деяния, и прекращения уголовного преследования в отношении данного лица по нереабилитирующим основаниям предполагает возникновение у ответчиков обязанности по возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Новосельцева О.В. также подчёркивала, что она является потерпевшей по уголовному делу, возбуждённому по факту смерти Новосельцева С.И., которое на момент обращения заявительницы в суд окончено не было, т.е. сама по себе длительная неспособность следственных органов дать удовлетворительные ответы на вопросы, возникшие в связи со смертью Новосельцева С.И., вызывала у неё душевные страдания.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки судов не получили.

Допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Самары от 21 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

