



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 56-КГ23-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сергиевской (Власенко) Светланы Георгиевны к Власенко Сергею Ивановичу о расторжении брака, разделе совместного имущества супругов, взыскании алиментов, об определении места жительства ребенка, по встречному иску Власенко Сергея Ивановича к Власенко Светлане Георгиевне о разделе совместно нажитого имущества супругов, об определении места жительства ребенка

по кассационной жалобе Сергиевской (Власенко) Светланы Георгиевны и Лотковой (Власенко) Есении Сергеевны на решение Советского районного суда г. Владивостока от 22 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власенко (в настоящее время в соответствии со свидетельством о заключении брака от 3 декабря 2022 г. – Сергиевская) С.Г. обратилась в суд с иском к Власенко С.И. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании алиментов, об определении места жительства ребенка, мотивируя свои требования тем, что с 23 февраля 2001 г. состоит с ответчиком в браке, в котором родилось двое детей – Власенко (в настоящее время в соответствии со свидетельством о заключении брака от 9 июля 2022 г. – Лоткова) Е.С., [REDACTED] года рождения, и Власенко М.С., [REDACTED] года рождения, которые на момент ее обращения в суд проживали вместе с матерью и находились на ее полном материальном обеспечении. Супружеские отношения с ответчиком прекращены в январе 2019 г. Участия в воспитании и содержании общих детей ответчик не принимает. 22 мая 2015 г. супругами Власенко был приобретен жилой дом по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], для чего супругами с ОАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор, обязательства по которому ответчик не исполняет, истец полностью оплачивает текущие платежи. Неоднократно уточнив исковые требования, Власенко С.Г. просила суд расторгнуть брак с ответчиком, взыскать с Власенко С.И. в ее пользу алименты на двоих детей в размере 1/3 части всех видов дохода ежемесячно начиная с даты подачи искового заявления до совершеннолетия Власенко Е.С. и в размере 1/4 части всех видов дохода ответчика ежемесячно с 6 декабря 2020 г. на Власенко М.С. до ее совершеннолетия; определить место жительства несовершеннолетней Власенко М.С. с матерью Власенко С.Г. Поскольку при приобретении жилого дома по указанному выше адресу были использованы средства материнского капитала, истец просила суд признать за каждой из дочерей сторон – Власенко Е.С. и Власенко М.С. – право собственности на 2/5 доли жилого дома, а за сыновьями от первого брака – Денисовым А.М. и Денисовым П.М. – право собственности по 1/8 доли за каждым, за истцом в порядке раздела совместно нажитого имущества сторон – 6/40 доли с выплатой ответчику соответствующей компенсации.

Власенко С.И. обратился в суд со встречным иском к Власенко С.Г. о разделе совместно нажитого имущества супругов, об определении места жительства несовершеннолетней Власенко М.С. с ним. С учетом уточнений просил признать совместно нажитым имуществом супругов Власенко автомобиль, квартиры, расположенные по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], а также [REDACTED]; оставить вырученные от продажи указанных жилых помещений денежные

средства за Власенко С.Г.; выделить в его собственность жилой дом общей площадью 126 кв. м с земельным участком площадью 660 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]; признать общим долгом супругов задолженность по кредитному договору от 22 мая 2015 г. в равных долях; взыскать с него в пользу Власенко С.Е. денежную компенсацию стоимости переданного ему имущества в размере 58 500 руб.

Решением Советского районного суда г. Владивостока от 22 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 августа 2022 г., первоначальные и встречные иски удовлетворены частично. Брак между сторонами расторгнут. Место жительства несовершеннолетней Власенко М.С. определено с матерью Власенко С.Г. С Власенко С.И. в пользу Власенко С.Г. на несовершеннолетних детей взысканы алименты ежемесячно в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода начиная с 27 марта 2020 г. до достижения Власенко Е.С. совершеннолетия, в дальнейшем на Власенко М.С. – в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода до достижения Власенко М.С. совершеннолетия. Произведен раздел совместно нажитого в браке имущества. В собственность Власенко С.И. и Власенко С.Г. выделены 26/58 доли, а Власенко Е.С., Власенко М.С., Денисову А.М. – 2/58 доли каждому в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]. Признаны совместным имуществом супругов автомобиль, квартира по адресу: [REDACTED]. С Власенко С.Г. в пользу Власенко С.И. взыскана компенсация 1/2 доли денежных средств, полученных от реализации данного имущества, в размере 1 206 500 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационных жалобах Сергиевская (Власенко) С.Г. и Лоткова (Власенко) Е.С. ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 23 июня 2023 г. кассационные жалобы с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное

заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению, а принятые по делу судебные постановления – отмене в части раздела и определения долей Власенко С.И., Власенко (Сергиевской) С.Г. и Власенко (Лотковой) Е.С., Власенко М.С., Денисова А.М. в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], взыскания с Сергиевской (Власенко) С.Г. в пользу Власенко С.И. 1/2 доли денежных средств, полученных от реализации совместно нажитого имущества сторон, в размере 1 206 500 руб.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 23 февраля 2001 г. Власенко С.Г. состояла с Власенко С.И. в браке, в котором родились двое детей: Власенко Е.С., [REDACTED] года рождения, и Власенко М.С., [REDACTED] года рождения. Фактические брачные отношения между супругами на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции прекращены.

В период брака 11 мая 2013 г. сторонами был приобретен автомобиль, который 17 мая 2020 г. был продан Власенко С.Г. Согласно отчету независимого экспертно-оценочного бюро «Авторитет» рыночная стоимость данного автомобиля на указанную дату составляла [REDACTED] руб.

26 июня 2013 г. по договору купли-продажи супругами также приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]. Впоследствии указанное жилое

помещение было отчуждено Власенко С.Г. по договору купли-продажи от 17 января 2020 г. с нотариального согласия Власенко С.И. от 1 апреля 2019 г. Цена квартиры согласно условиям договора составила [REDACTED] руб.

В соответствии с решением государственного учреждения – управления пенсионного фонда Российской Федерации по Артемовскому городскому округу и Шкотовскому району Приморского края от 30 ноября 2009 г. Власенко С.Г. 4 декабря 2009 г. был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, остаток средств по которому по состоянию на 2 февраля 2015 г. составлял 421 362 руб. 40 коп.

В соответствии с нотариально удостоверенным обязательством от 20 июня 2015 г. Власенко С.Г. и Власенко С.И. обязались в течение 6 месяцев после перечисления Пенсионным фондом Российской Федерации средств материнского (семейного) капитала, осуществляющему отчуждение жилого помещения, оформить жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], в общую долевую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей.

22 мая 2015 г. по договору купли-продажи супругами Власенко приобретен земельный участок площадью 660 кв. м и расположенный на нем жилой дом площадью 126 кв. м, находящиеся по адресу: [REDACTED].

Согласно условиям названного договора указанное недвижимое имущество оценено сторонами в 1 000 000 руб. и приобретено в общую совместную собственность Власенко С.Г. и Власенко С.И. за счет средств материнского капитала в размере 421 362 руб. 40 коп., личных средств супругов в размере 398 637 руб. 60 коп. и кредитных средств в размере 180 000 руб.

Обязательства по кредитному договору, заключенному 22 мая 2015 г. Власенко С.Г. и Власенко С.И. с ОАО «Сбербанк России» в целях приобретения названных жилого дома и земельного участка и оплаты неотделимых улучшений, на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции исполнены в полном объеме.

Разрешая спор и принимая решение по делу, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, произвел раздел совместно нажитого имущества сторон и определил их доли, а также доли их детей в праве собственности на приобретенные по договору купли-продажи от 22 мая 2015 г. объекты недвижимого имущества, признав за Власенко С.И. и Власенко С.Г. право собственности на 26/58 доли, а за Власенко Е.С., Власенко М.С., Денисовым А.М. – 2/58 доли за каждым в праве собственности на жилой дом и земельный участок. Кроме того, суд взыскал с Власенко С.Г. в пользу Власенко С.И. 1/2 доли

денежных средств, полученных Власенко С.Г. от продажи автомобиля и квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], в сумме 1 206 500 руб., указав, что доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства, вырученные Власенко С.Г. после фактического прекращения брачных отношений сторон от реализации их совместно нажитого имущества, были потрачены на нужды семьи, Власенко С.Г. в материалы дела представлено не было.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу в указанной части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу частей 1 и 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие

обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Согласно подпункту «г» пункта 8, подпункту «в» пункта 9, подпункту «в» пункта 10, абзацу пятому пункта 10(2), подпункту «д» пункта 11, подпункту «в» пункта 12 и подпункту «ж» пункта 13 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862, к числу документов, которые предоставляются владельцем сертификата в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, отнесено засвидетельствованное в установленном законодательством Российской Федерации порядке письменное обязательство в шестимесячный срок с момента наступления обстоятельств, указанных в данных нормах, оформить жилое помещение в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Следовательно, приобретение жилого помещения с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала обязывает лиц, использующих данные средства, исполнить обязательство об оформлении имущественных прав членов семьи владельца сертификата, в том числе детей.

В силу положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей (пункт 1 статьи 64, пункт 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации).

Раздел жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, без учета интересов детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, невозможен (пункт 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.).

Разрешая спор, суд при расчете долей супругов Власенко и троих детей в спорном объекте недвижимости, приобретенном с использованием средств материнского капитала, определил долю каждого члена семьи (5 человек) в размере 8,4%.

Вместе с тем далее суд без приведения мотивов произвел расчет общей площади жилого помещения, приходящейся на указанную долю, – 10,58 кв. м, а затем математически неверно перевел десятичную дробь (10,58) в обыкновенную дробь (10/58) и снова произвел раздел первоначально определенной доли каждого члена семьи на 5.

В результате указанных действий первоначально определенная судом доля каждого из троих детей (Власенко Е.С., Власенко М.С. и Денисова А.М.) в спорном недвижимом имуществе была значительно уменьшена, чем их права были существенно нарушены.

Указанное допущенное судом первой инстанции нарушение норм права не было исправлено и судом апелляционной инстанции. Между тем соответствующие доводы были приведены Власенко С.Г. в апелляционной

жалобе, однако они в нарушение требований части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации были оставлены без надлежащей проверки судом апелляционной инстанции, формально указавшим, что иное распределение долей на спорное недвижимое имущество противоречит требованиям закона.

Ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции применительно к приведенным выше требованиям семейного и гражданского законодательства и вопреки требованиям процессуального закона также не была дана оценка представленным в материалы дела копиям нотариально удостоверенных обязательств Власенко С.И. и Власенко С.Г. от 22 августа 2018 г., согласно которым они обязались оформить названные жилой дом и земельный участок в общую долевую собственность супругов и их общих дочерей в связи с продажей квартиры, принадлежавшей на праве общей долевой собственности Власенко С.Г. и несовершеннолетним Власенко Е.С. и Власенко М.С., и направлением полученных денежных средств на погашение сумм оплаты по кредитному договору от 22 мая 2015 г., а также соответствующим распоряжениям территориального отдела опеки и попечительства по административному территориальному управлению Советского района Владивостокского городского округа от 4 сентября 2018 г. о предварительном согласии на совершение сделки по продаже принадлежащего несовершеннолетним детям недвижимого имущества при условии последующего оформления дарения долей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], на имя несовершеннолетних.

Кроме того, судами были допущены и иные существенные нарушения норм права.

Взыскивая с Власенко С.Г. в пользу Власенко С.И. компенсацию 1/2 доли денежных средств, полученных от продажи автомобиля и квартиры по адресу: [REDACTED], признанных судом совместно нажитым имуществом супругов сторон, в размере 1 206 500 руб., суд первой инстанции в нарушение требований процессуального закона не дал оценку доводам Власенко С.Г. о том, что названные денежные средства расходовались ею на семейные нужды, в том числе связанные с исполнением обязательств по указанному кредитному договору от 22 мая 2015 г., заключенному обоими супругами Власенко С.Г. и Власенко С.И. с ОАО «Сбербанк России».

Суд апелляционной инстанции указанное нарушение не устранил.

Более того, как следует из материалов дела, к апелляционной жалобе в обоснование указанных доводов Власенко С.Г. приложила ранее приобщенные судом первой инстанции к материалам дела копии платежных документов, подтверждающих ежемесячную оплату названного кредита,

а также дополнительно представила копии приходного кассового ордера и платежного поручения от 14 декабря 2020 г. о полном погашении задолженности по кредитному обязательству в размере 1 749 827 руб. 31 коп.

Однако судом апелляционной инстанции в нарушение требований части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никаких процессуальных действий в связи с представлением стороной дополнительных доказательств совершено не было, вопрос об их принятия или об отказе в этом разрешен не был.

При этом, как усматривается из материалов дела, извещение о назначении судебного заседания вопреки требованиям части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции по адресу регистрации и постоянного проживания Власенко С.Г. не направлялось. В поступившем в судебную коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда ходатайстве об отложении судебного заседания Власенко С.Г. указывала, что о назначенном в суде апелляционной инстанции судебном заседании она узнала на сайте Приморского краевого суда, вместе с тем не может самостоятельно на него прибыть из-за проживания в другом населенном пункте и полученной травмы ноги, из-за которой является временно нетрудоспособной. При рассмотрении дела в апелляционном порядке судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда в удовлетворении данного ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

С учетом изложенного Власенко С.Г. фактически была лишена возможности лично поддерживать доводы апелляционной жалобы и ходатайствовать о приобщении к материалам дела новых доказательств в их подтверждение.

Таким образом, при рассмотрении спора обстоятельства, имеющие юридическое значение для его правильного разрешения, в предмет доказывания по делу не вошли, соответствующие доводы сторон правовой оценки со стороны суда не получили, суды первой и апелляционной инстанций допустили существенные нарушения норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств, что привело к тому, что условия для установления фактических обстоятельств дела созданы не были.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил

требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сергиевской (Власенко) С.Г. и детей сторон, в связи с чем решение Советского районного суда г. Владивостока от 22 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. в части раздела и определения долей Власенко С.И., Сергиевской (Власенко) С.Г. и Власенко (Лотковой) Е.С., Власенко М.С., Денисова А.М. в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], взыскания с Сергиевской (Власенко) С.Г. в пользу Власенко С.И. 1/2 доли денежных средств, полученных от реализации совместно нажитого имущества сторон, в размере 1 206 500 руб. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Советского районного суда г. Владивостока от 22 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. подлежат оставлению без изменения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решения Советского районного суда г. Владивостока от 22 марта 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 августа 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. в указанной части также подлежит отмене взаимосвязанное с ними последующее определение Советского районного суда г. Владивостока от 30 января 2023 г., которым произведена замена взыскателя с Власенко С.И. на Плют Е.В. в части требования денежных средств в сумме 1 206 500 руб.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.
