



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-116-K2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Старковой Людмилы Геннадьевны к Российской Федерации о возмещении убытков по кассационной жалобе Старковой Людмилы Геннадьевны на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 10 ноября 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ФССП России Федорову Т.Ю., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Старкова Л.Г. обратилась в Мещанский районный суд г. Москвы с исковым заявлением к Российской Федерации о возмещении убытков, причинённых, по её мнению, незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя Петроградского РО ССП Главного управления ФССП России по г. Санкт-Петербургу.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением

Московского городского суда от 10 ноября 2022 г., исковое заявление возвращено заявителю.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г. указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 2 октября 2023 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при разрешении вопроса о принятии иска к производству.

Из материала следует, что Старкова Л.Г. обратилась в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении материального вреда, возникшего в результате бездействия судебного пристава исполнителя Петроградского РО ССП ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу, и взыскании убытков за счёт казны Российской Федерации.

Возвращая на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление Старковой Л.Г., суд первой инстанции исходил из того, что надлежащим ответчиком по настоящему спору является территориальное управление ФССП России по Ленинградской области, в связи с чем дело неподсудно Мещанскому районному суду г. Москвы.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу территориальной подсудности, закреплённому в ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 названного кодекса судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду.

Данное требование закона судом не выполнено, поскольку резолютивная часть обжалуемого определения не содержит указания на суд, в который следует обратиться заявителю.

Как разъяснено в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», если орган государственной власти, уполномоченный на основании подп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинён гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа, действиями должностных лиц которого причинён вред (ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено законодательством.

Данное толкование принято в целях повышения эффективности судопроизводства и защиты прав потерпевших, процессуальной экономии, а также равномерного распределения нагрузки между судами Российской Федерации.

Вместе с тем, предъявление потерпевшим иска к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств, каковым в данном случае является ФССП России, о возмещении убытков, причинённых незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя,

по месту нахождения главного распорядителя бюджетных средств само по себе не противоречит общим положениям ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации о предъявлении иска по месту нахождения ответчика и не может рассматриваться в качестве нарушения конституционного права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Так, в п. 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что иск о возмещении вреда, причинённого незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (п. 3 ст. 125, ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган – ФССП России, наделённый полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счёт казны Российской Федерации.

В нарушение приведённых выше положений закона и акта его толкования судья районного суда, возвращая исковое заявление, допустил явную ошибку, указав в качестве надлежащего ответчика УФССП России по Ленинградской области, в то время как исполнительские действия совершались должностными лицами Петроградского ОСП, который относится к ГУ ФССП России по г. Санкт-Петербургу, а также не учёл, что исковое заявление Старковой Л.Г. ранее уже было возвращено вступившим в силу определением судьи Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 января 2022 г. ввиду его неподсудности данному суду с указанием на необходимость предъявления иска по месту нахождения ФССП России в г. Москве.

Таким образом, обжалуемое определение судьи вступило в противоречие с вступившим ранее в силу судебным постановлением, принятым по тому же вопросу.

В настоящем случае судом первой инстанции при разрешении вопроса о принятии искового заявления не были соблюдены требования о законности и обоснованности принятого решения, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Мещанского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2022 г., апелляционное определение Московского городского суда от 10 ноября 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г. отменить, направить материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи