



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№-23-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,

судей **Батхиева Р.Х.**, **Лаврова Н.Г.**

рассмотрела 9 декабря 2008 года в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Юбетирова Я.С. и Хайдаева Х.А. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 14 августа 2008 года, которым осуждены:

Хайдаев Х.А., [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted] осуждавшийся 21 февраля 2007 года по ст. 208 ч.2 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, освободившийся 9 августа 2007 года условно-досрочно на два месяца и 3 дня,

по ст. 317 УК РФ на 13 лет лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ с частичным сложением наказания, назначенного по приговору от 21 февраля 2007 года, окончательно по совокупности преступлений на 13 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Юбетиров Я. С. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

по ст. ст. 33 ч.5, 317 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет лишения свободы: с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, объяснения адвоката Ариффулова Ш.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого Хайдаева Х.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору осужденные признаны виновными:

Хайдаев Х.А. в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность;

Юбетиров Я.С. в пособничестве посягательству на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность.

Преступление Хайдаевым Х.А., Юбетировым Я.С. и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совершено 28 февраля.2001 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Хайдаев Х.А. и Юбетиров Я.С. в судебном заседании виновными себя в совершении посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа не признали, заявили, что их показания, данные на предварительном следствии, были получены в результате

применения в отношении их пыток и другого физического насилия и угроз работниками милиции.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осуждённые **Юбетиров Я.С. и Хайдаев Х.А.** считают приговор незаконным и необоснованным. Указывают, что вывод о виновности сделан по показаниям, данным ими на предварительном следствии, в результате применения пыток и угроз в отношении их родственников. Указывают, что их доводы о применении незаконных методов, о наличии на их телах следов физического воздействия, оставлены без надлежащей проверки и оценки. Ссылаясь на то, что следы применения пыток, зарегистрированы в журнале, утверждают, что эти обстоятельства надлежащим образом не проверены и не учтены при признании их виновными и назначении наказания. Перечисляя ряд статей УПК РФ, утверждают, что их требования при производстве по делу не соблюдались. Юбетиров и Хайдаев, описывая обстоятельства применения незаконных методов на предварительном следствии, указывают, что в соответствии со ст. ст. 73, 74, 75 УПК РФ показания, добытые с нарушением закона, не могли быть использованы при постановлении приговора в качестве доказательств обвинения. Юбетиров ссылается на то, что он работал трактористом в большом коллективе, члены которого подтвердят его алиби. Хайдаев полагает, что в соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 сентября 2006 года №-3498-4 ГД. «Об объявлении амнистии ...» он даже «не мог быть под подозрением в совершении вменяемого преступления». Хайдаев просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить. Юбетиров Я.С. считает, что «незаконным приговором дискредитируется нынешняя власть ... и просит разобраться в деле, так как он непричастен к данному преступлению, вынести справедливое, законное и обоснованное решение».

В письменных возражениях государственный обвинитель Межиев Л.Х., не соглашаясь с доводами жалоб осуждённых, просит приговор в отношении **Юбетирова Я.С. и Хайдаева Х.А.** оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на эти доводы государственного обвинителя, находит приговор в отношении **Юбетирова Я.С. и Хайдаева Х.А.** законным обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено в приговоре, Хайдаев Х.А., Юбетиров Я.С. и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, 28 февраля 2001 года в вечернее время прибыли на участок проезжей части автодороги [REDACTED] куда ранее было доставлено ими

самодельное взрывное устройство (фугас). Они, достоверно зная о времени и маршруте передвижения милиционеров сводного отряда милиции (СОМ) УВД [REDACTED] [REDACTED], установили на краю проезжей части дороги, недалеко от сельского кладбища самодельное взрывное устройство. Юбетиров Я.С. осуществлял наблюдение за окружающей обстановкой, пока устанавливали взрывное устройство. В результате взрыва работнику милиции Н [REDACTED] [REDACTED] был причинён легкий вред здоровью, а К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] по стечению обстоятельств не пострадали.

Вывод о виновности **Юбетирова Я.С. и Хайдаева Х.А.** в совершении преступления, за совершение которого осуждены, помимо показаний их самих, данных на предварительном следствии, подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей и другими данными, добытыми по делу, которые надлежащим образом исследованы в судебном заседании.

Из показаний Юбетирова Я.С., данных на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого и проверке их на месте преступления, усматривается, что в феврале 2001 года при встрече с Хайдаевым и Д [REDACTED] [REDACTED] предложили принять участие в подрыве транспорта с сотрудниками правоохранительных органов. Хайдаев [REDACTED] (Х [REDACTED]) и Д [REDACTED] [REDACTED] заложили фугас, а он в это время наблюдал за окружающей обстановкой, но их спугнули. На другой день он и Хайдаев увидели целую толпу местных жителей, саперов и поняли, что В [REDACTED] [REDACTED] сообщил о встрече с ними и заложенном взрывном устройстве сотрудникам правоохранительных органов. Они 28 февраля 2001 года примерно в 20 часов при аналогичных обстоятельствах вновь заложили взрывное устройство, на котором подорвалась автомашина с прикомандированными работниками милиции. На второй день Хайдаев по рации доложил об удачном завершении взрыва. 17 сентября 2007 года при проверке показаний Юбетирова Я.С. воспроизвел свои и Хайдаева Х [REDACTED]. действия при установке самодельного взрывного устройства 28 февраля 2001 года.

Из показаний свидетеля В [REDACTED] [REDACTED]. усматривается, что он, заметив под ногами засыпанную гравием яму и проложенную проводку у центрального кладбища, обратился к трем мужчинам на чеченском языке: «Что вы делаете, фугас кладете?». Несмотря на их угрозы, он сообщил об этом представителю власти. На следующее утро саперами действительно был обнаружен и обезврежен фугас.

Из протокола осмотра места происшествия и схемы к нему следует, что обнаружена воронка от взрыва диаметром 1,5 метра глубиной 50 см,

изъяты металлические осколки, телефонный провод, мужская куртка цвета «хаки».

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы на теле Н [] обнаружено повреждение в виде раны в области правого голеностопного сустава, которое по признаку кратковременного расстройства здоровья (свыше 6, но не более 21 дня) квалифицируется как легкий вред здоровью.

Как видно из материалов судебного разбирательства, причины изменения показаний осужденными и противоречия между их показаниями и другими доказательствами в судебном заседании выяснялись.

Доводы Юбетирова Я.С., что в результате незаконного воздействия и угроз физического насилия оговорил себя Хайдаева и Д [], что сотрудники милиции подсаживали ему, какие необходимо давать показания, что перед проверкой показаний на месте ему объяснили, что именно следует показывать и рассказывать, а он только подписывал протоколы, проверялись.

Работники милиции Б [], Х [] и следователь Г [], допрошенные в качестве свидетелей, рассказали, что после доставления в милицию на Юбетирова незаконное воздействие не оказывалось, в начале он дал объяснения, а затем показания об обстоятельствах совершения преступления совместно с Хайдаевым. Они подтвердили, что после задержания Хайдаева выехали на место происшествия для проверки показаний Юбетирова, где он показал, куда ехать, подробно рассказал об обстоятельствах совершения подрыва автомашины с сотрудниками милиции в присутствии адвоката, понятых и переводчика. Подтвердили, что по оперативной информации на Юбетирова и его родственников оказывается давление родственниками Хайдаева Х.А..

По результатам проверки заявлений Юбетирова Я.С. и Хайдаева Х.А. о вынужденном самооговоре СУ СК при прокуратуре РФ [] проведена проверка и 28 июля 2008 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

Понятой Д [] рассказал, что Юбетиров Я.С. на месте происшествия вел себя свободно, подробно рассказывал об обстоятельствах совершения преступления.

Выяснялась также и причина появления записи в журнале регистрации лиц, поступающих для содержания в ИВС, о наличии множественных кровоподтеков и ссадин у Юбетирова.

Показаниями Б [] [] установлено, что при доставлении в ИВС повреждений на теле Юбетирова он не видел, вносить такие сведения в журнал даже при наличии не полагалось. Кроме того, 19 сентября 2007 года Юбетиров Я.С. осматривался врачом в [] и на его кожных покровах имелся лишь рубец от аппендицита, кровоподтеки, ссадины или следы заживления не обнаружены.

Из протокола освидетельствования от 8 сентября 2007 года, проведенного врачом в [] 18 сентября 2007 года, усматривается, что при медицинском осмотре Хайдаев Х.А. следов побоев и телесных повреждений на нём не обнаружено и жалоб он не предъявлял.

В приговоре дана надлежащая оценка сведениям, содержащимся в показаниях допрошенных лиц, в письменных источниках, а также вещественным доказательствам в совокупности, как того требует закон, указано, какие доказательства отвергаются, а какие являются достоверными.

Суд правильно установил обстоятельства, совершения преступления, данные о личностях **Юбетирова Я.С. и Хайдаева Х.А.** и обстоятельства, влияющие на ответственность, квалификацию содеянного и на наказание.

С учётом сведений, содержащихся в актах амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз, и материалов дела Хайдаев Х.А. и Юбетиров Я.С. обоснованно признаны вменяемыми и ответственными за содеянное.

При рассмотрении настоящего дела в судебном заседании не допущено нарушений, влекущих отмену или изменение приговора.

Действия осужденных квалифицированы правильно, основания для иной квалификации отсутствуют.

Мера наказания назначена с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личностях, всех обстоятельств дела, влияющих на срок наказания. Юбетирову наказание назначено ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона, с применением положений ст. 64 УК РФ, мотивировано соответствующим образом.

Кроме того, учтено активное содействие раскрытию преступления, связанное с изобличением других участников посягательства на жизнь работников милиции.

Нельзя согласиться и с тем, что Хайдаев или Юбетиров должны были быть освобождены от ответственности на основании постановления

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 сентября 2006 года №--3498-4 ГД. «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа»

Так, в соответствии с постановлением Государственной Думы ФС РФ о порядке применения указанного постановления об амнистии под его действие подпадают лица, которые совершили преступления в период с 15 декабря 1999 года до дня вступления в силу постановления об объявлении амнистии и только те, которые добровольно явились.

Как установлено материалами дела и указано в приговоре, до задержания их сотрудниками правоохранительных органов осуждённые о совершении нападения на работников милиции не сообщали

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия.

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 14 августа 2008 года в отношении **Хайдаева Х [] А []** и **Юбетирова Я [] С []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи