

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г08-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя Белошапко Р. [] Г. [] Карамышевой Т. [] В. [] на решение Челябинского областного суда от 3 сентября 2008 года, которым Белошапко Р.Г. отказано в удовлетворении заявления об отмене решения окружной избирательной комиссии по Промышленному одномандатному избирательному округу № [] от 6 февраля 2008 года № 30/248, признании неправомерным бездействия окружной избирательной комиссии, не запретившей кандидату в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области Шмакову В.И. сбор, хранение и использование подписей избирателей по подписным листам в агитационной деятельности в «благотворительных письмах» и не обязавшей Шмакова В.И. сдать подписные листы в окружную избирательную комиссию по Промышленному одномандатному избирательному округу № []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Белошапко Р. [] Г. [] Карамышевой Т. [] В. [], поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Белошапко Р.Г. зарегистрирована кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области в порядке самовыдвижения на основании внесения избирательного залога 18 января 2008 года.

Шмаков В.И., выдвинутый избирательным объединением «Челябинское региональное отделение политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области 29 декабря 2007 года.

Доверенное лицо кандидата в депутаты Белошапко Р.Г. Карамышева Т.В. обратилась в окружную избирательную комиссию с заявлением о нарушении кандидатом в депутаты Шмаковым В.И. избирательного закона, выразившемся в осуществлении сбора подписей избирателей в поддержку своего выдвижения после регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области и использовании подписных листов в агитационной деятельности.

Решением окружной избирательной комиссии от 6 февраля 2008 года № 30/248 в удовлетворении заявления Карамышевой Т.В. отказано со ссылкой на то, что кандидат самостоятельно определяет содержание, форму и методы своей агитации и вправе привлекать для ее проведения других лиц (пункт 4 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Обращаясь от имени Белошапко Р.Г. в суд, Карамышева Т.В. просила об отмене указанного решения, признании неправомерным бездействия окружной избирательной комиссии, не запретившей кандидату в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области Шмакову В.И. сбор, хранение и использование подписей избирателей по подписным листам в агитационной деятельности, не обязавшей Шмакова В.И. сдать подписные листы в избирательную комиссию.

В обоснование требований Карамышева Т.В. ссылалась на неправильное применение положений статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; недопустимость использования конфиденциальных данных, полученных при сборе подписей избирателей, в агитационной деятельности.

По ее мнению, права кандидата в депутаты Белошапко Р.Г. были нарушены, поскольку она была ограничена в доступе к конфиденциальной информации об избирателях, а кандидату в депутаты Шмакову В.И. был разрешен сбор подписей по подписным листам, конфиденциальные сведения из которых были использованы в его агитационной деятельности. Таким образом, был нарушен принцип равенства кандидатов.

Представитель окружной избирательной комиссии по Промышленному одномандатному округу № ■■■■ против удовлетворения заявленных требований возражала, полагая, что решение избирательной комиссии соответствует закону и не нарушает прав кандидата в депутаты Белошапко Р.Г., поскольку подписной лист был представлен в избирательную комиссию кандидатом

Шмаковым В.И. в качестве экземпляра его агитационного материала и оплачен из избирательного фонда кандидата. Избирательное законодательство не содержит запрета на использование подписного листа в качестве агитационного материала.

Представитель кандидата в депутаты Шмакова В.И. заявленных требований не признала по аналогичным с представителем окружной избирательной комиссии основаниям.

Решением Челябинского областного суда от 3 сентября 2008 года в удовлетворении заявления Белошапко Р.Г. отказано.

В кассационной жалобе ее представитель Карамышева Т.В. просит об отмене указанного решения суда, полагая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом не применена норма материального права, подлежащая применению.

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума может проводиться на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях; посредством проведения агитационных публичных мероприятий; посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов; иными не запрещенными законом методами.

Кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц.

Аналогичные нормы содержит Закон Челябинской области от 25 августа 2005 года № 398-ЗО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Челябинской области» (пункты 3, 4 статьи 28).

В процессе рассмотрения дела судом установлено, что 15 января 2008 года зарегистрированный в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области Шмаков В.И. представил в окружную избирательную комиссию по Промышленному одномандатному избирательному округу № [] копии агитационных материалов, в том числе подписной лист, выпущенный 11 января 2008 года тиражом 1000 экземпляров, изготовление которого было оплачено из его (Шмакова В.И.) избирательного фонда кандидата в депутаты. Подписной лист был представлен в виде чистого бланка. Заполненных бланков подписных листов с подписями избирателей обнаружено не было.

Допрошенные в судебном заседании свидетели подтвердили, что распространяли подписные листы в качестве агитационного материала кандидата Шмакова В.И. наряду с фотографиями кандидата, календарями, другими материалами с целью узнаваемости кандидата избирателями. Персональные данные об избирателях в подписной лист не вносились; значимость подписного листа была в его заголовке, свидетельствующем о том,

что кандидат Шмаков В.И. выдвинут Челябинским региональным объединением политической партии «Единая Россия».

Разрешая требования Белошапко Р.Г., суд пришел к выводу, что использование кандидатом в депутаты Шмаковым В.И. в качестве агитационного материала бланка подписного листа не противоречит Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не нарушает прав кандидата в депутаты Белошапко Р.Г., поскольку подписной лист обладает признаками агитации в понятии, изложенном в пункте 4 статьи 2 и пункте 1 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и не содержит сведений, указанных в статье 56 названного Федерального закона, устанавливающей ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума.

Довод представителя заявителя о том, что подписной лист не является агитационным материалом, судом был проверен и признан несостоятельным. Судом установлено, что кандидатом в депутаты Шмаковым В.И. использовался бланк подписного листа, не содержащий персональных данных об избирателях; подписной лист не представлялся в избирательную комиссию в качестве основания для регистрации кандидата Шмакова В.И. При таких обстоятельствах говорить о нарушении статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не представляется возможным.

Не нашли подтверждения в процессе рассмотрения дела и доводы представителя заявителя о том, что избиратели во время сбора подписей предупреждались о невозможности голосования за другого кандидата, о нарушении окружной комиссией равенства кандидатов. Доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, судом в процессе рассмотрения дела не добыто.

Не установив нарушений закона со стороны окружной избирательной комиссии, суд не усмотрел оснований для удовлетворения требований представителя Белошапко Р.Г. Карамышевой Т.В.

Рассматривая дело, суд выполнил указания, содержащиеся в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2008 года.

Выводы суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит правильными, соответствующими материалам дела и требованиям закона и оснований для отмены решения не усматривает.

Довод кассационной жалобы о необходимости применения при рассмотрении дела Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» в связи с тем, что подписной лист содержал графы, относящиеся к персональным данным, не может явиться основанием к отмене решения суда, поскольку судом не добыто доказательств, свидетельствующих о заполнении граф подписного листа, содержащего сведения персонального характера.

Другие доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии ее подателя с оценкой доказательств, поэтому основанием к отмене решения явиться не могут.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Челябинского областного суда от 3 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Белошапко Р.Г. Карамышевой Т.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи