



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» декабря 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:	Манохиной Г.В.
членов коллегии:	Хомчика В.В. Корчашкиной Т.Е.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова О.И. о признании недействующим абзаца первого пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 года № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н,

по кассационной жалобе Михайлова О.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Михайлова О.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Министерства финансов Российской Федерации Нечаева М.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михайлов О.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца первого пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 года № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н (далее – Порядок).

Оспариваемое положение Порядка предусматривает, что время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени.

В подтверждение заявления указал, что абзац первый пункта 3 Порядка не содержит каких-либо критериев сложности, а устанавливает оценочное понятие «фактическая занятость», отсутствующее в трудовом законодательстве, что позволяет правоприменителям, в том числе и судам, произвольно толковать понятие занятости адвоката и учитывать в качестве фактической занятости адвоката, только участие в судебных заседаниях. Поэтому, нарушается его право на оплату труда адвоката. Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правом устанавливать размер и порядок оплаты труда адвокатов уполномочено только само Правительство Российской Федерации, а не подотчетные ему федеральные органы исполнительной власти - Министерство юстиции Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления, просит в кассационной жалобе Михайлов О.И. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, допустил нарушения процессуального законодательства, влекущие отмену судебного решения.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что абзац первый пункта 3 Порядка принят Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации, в пределах предоставленных им полномочий, не противоречит действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя.

В силу пункта 8 статьи 25 Федерального закона Российской Федерации от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», части пятой статьи 50 УПК РФ труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета, а размер и порядок вознаграждения в этих случаях, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные ему полномочия, своим постановлением от 4 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда», установило минимальный и максимальный размеры оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, с учетом сложности уголовного дела. За один день участия, определен размер оплаты труда адвоката не менее 275 рублей и не более 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 550 рублей и не более 2200 рублей (пункт 1).

Пунктом 5 этого же постановления определен порядок оплаты. Предусмотрено, что оплата труда адвоката производится по его заявлению на основании постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда. При длительном участии адвоката в качестве защитника постановление (определение) об оплате труда выносится ежемесячно (с учетом фактически отработанных дней). Постановление (определение) об оплате труда адвоката, заверенное печатью органа дознания, органа предварительного следствия, прокуратуры или суда направляется в соответствующую финансовую службу (орган) для перечисления указанных в нем средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования. Перечисление средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования осуществляется в течение 30 дней с даты получения постановления (определения).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400 Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации поручено разработать, и по согласованию с органами государственной власти Российской Федерации, наделенными полномочиями по назначению адвокатов, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации утвердить до 1 января 2004 года порядок расчета оплаты труда адвоката в зависимости от сложности уголовного дела (пункт 6).

Такой порядок расчета был утвержден приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 года № 257/89н. В связи с утверждением Порядка, положения которого оспариваются заявителем, он был признан утратившим силу.

Доводы заявителя о том, что Министерство юстиции Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации не обладают

полномочиями по утверждению Порядка, только само Правительство Российской Федерации вправе определить Порядок, правильно признаны судом несостоятельными.

При этом, суд первой инстанции обоснованно исходил из положений Федерального конституционного закона Российской Федерации от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», которыми предусмотрено, что Правительство Российской Федерации в пределах своих полномочий организует исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации (статья 4). К полномочиям Правительства Российской Федерации отнесены полномочия по руководству работы федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти (статья 12).

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации, в том числе, и для федеральных органов исполнительной власти (статья 23).

С учетом приведенных выше законоположений, требований Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1313, постановления Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 185 «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» Министерство юстиции Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации, являясь федеральными органами исполнительной власти, правомочны были утвердить Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела. Сам размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда определен вышеупомянутым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400.

Доводы кассационной жалобы о том, что только Правительство Российской Федерации вправе было утвердить оспариваемый нормативный правовой акт, и что суд необоснованно сослался на положения Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации», Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года в обоснование вывода о наличии у этих федеральных исполнительных органов власти полномочий на утверждение Порядка, основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Разрешая данное дело, суд правильно исходил из того, что оспариваемый заявителем Порядок, не содержит запрета на оплату юридической помощи оказанной адвокатом вне судебного заседания, в том числе и в помещении СИЗО. Напротив, из оспариваемого нормативного правового акта усматривается, что подлежит оплате участие адвоката во всем уголовном

судопроизводстве по назначению. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Формулировка в оспариваемом пункте «фактическая занятость» не подразумевает оплату труда адвоката только за участие в судебных заседаниях.

В обоснование этого вывода, Верховный Суд Российской Федерации проанализировал оспариваемый пункт Порядка, положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ и статью 53 УПК РФ, которые предусматривают отстаивание адвокатом законных интересов доверителя не только в судебном заседании, но и во всем уголовном судопроизводстве.

Так, в соответствии со статьей 53 УПК РФ к полномочиям защитника отнесены следующие права: иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части четвертой статьи 46 и пунктом 9 части четвертой статьи 47 данного Кодекса; собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 указанного Кодекса; привлекать специалистов в соответствии со статьей 58 названного Кодекса; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в следственных действиях, производимых с участием обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном названным Кодексом; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанции, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; приносить жалобы на действия (бездействие) и решение дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом; использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты.

Правильным является вывод суда о том, что нормы трудового законодательства, на которые заявитель ссылался в обоснование своего требования, в данном деле не подлежат применению, поскольку вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве регулируются специальным законодательством – Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (статьи 1, 25).

То обстоятельство, что правоприменительные органы неправильно толкуют и применяют абзац 1 пункта 3 Порядка, не свидетельствует о его незаконности и не может служить поводом к отмене решения суда.

Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении дела не допущены какие-либо нарушения, которые могут повлечь отмену судебного решения. Доводы кассационной жалобы о том, что судом якобы нарушена тайна совещательной комнаты, в деле по существу отсутствует протокол судебного заседания, не соблюдены принципы равноправия и беспристрастности, основаны на неправильном толковании норм процессуального права и противоречат материалам дела.

Не свидетельствует о нарушении тайны совещательной комнаты ссылка в кассационной жалобе на то, что резолютивная часть решения оглашена 9 октября 2008 года, а мотивированное решение изготовлено, как полагает Михайлов О.И., между 15-22 октября 2008 года. Требование части 2 статьи 194 ГПК РФ о принятии решения в совещательной комнате при соблюдении тайны судом, было соблюдено.

Отсутствие в протоколе судебного заседания даты его изготовления не может быть расценено как отсутствие протокола судебного заседания. Судьей были утверждены замечания на протокол судебного заседания от 9 октября 2008 года, принесенные заявителем (л.д . 89-90).

По изложенным основаниям кассационная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Михайлова О.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Члены коллегии:



Г.В. Манохина

В.В. Хомчик

Т.Е. Корчашкина