



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» февраля 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Горшкова В.В.

Манохиной Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Генерального прокурора Российской Федерации о ликвидации Общероссийской общественной организации «Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка»,

по кассационной жалобе Общероссийской общественной организации «Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2008 года, которым заявление удовлетворено. Ликвидирована Общероссийская общественная организация «Академия проблем безопасности обороны и правопорядка», основной регистрационный номер [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Общероссийской общественной организации Тутова Н.Д. и Ким Д.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Генерального прокурора Российской Федерации Макушенко Е.А., Кротова В.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителя Министерства юстиции Российской Федерации Дубровиной Н.А., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации Общероссийской

общественной организации «Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка» (сокращенное наименование согласно уставу – ООО «АБОП»), зарегистрированной Министерством юстиции Российской Федерации 31 августа 2000 года, регистрационный номер [REDACTED] (включена в Единый государственный реестр юридических лиц, основной государственный регистрационный номер [REDACTED])

В подтверждение требования заявитель указал, что Общероссийской общественной организацией «Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка» допускаются неоднократные и грубые нарушения федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, систематически осуществляется деятельность, противоречащая ее уставным целям. ООО «АБОП» позиционирует себя как государственную структуру, наделенную соответствующими полномочиями, имеет символику, совпадающую с государственной символикой Российской Федерации и не зарегистрированную в установленном порядке. Выдает служебные и иные удостоверения, аналогичные удостоверениям государственного образца, использует наименования, не предусмотренные уставом, создавая видимость государственного статуса. Общественная организация учредила и вручала награды, имеющие схожее название и внешнее сходство с государственными наградами, присваивала звания действительного члена Академии и член-корреспондента Академии, не являясь общественной академией наук, а также ученые степени и звания, ввела форму одежды и воинские звания, идентичные государственным. ООО «АБОП» своевременно не представляла информацию о продолжении своей деятельности и об изменении адреса, нарушала принцип равенства членов общественной организации, освобождая отдельных граждан от уплаты вступительного и членского взносов, образовала коммерческие структуры и получала лицензии на занятие деятельностью, не предусмотренной в уставе.

Министерство юстиции Российской Федерации с заявлением согласилось, учитывая, что имеются предусмотренные законом основания для ликвидации общественной организации.

[REDACTED] ООО «АБОП» Шевченко В.Г. в письменных возражениях с заявлением прокурора не согласился, указав, что нарушений действующего законодательства, дающих право на ликвидацию общественной организации, не имеется. Вместе с тем, учитывая, что в зарубежных и российских средствах массовой информации опубликованы материалы дискредитирующие деятельность ООО «АБОП», вследствие чего наносится вред авторитету страны в целом и ее государственным органам, деятельность общественной организации фактически прекращена, полагал разумным и правильным принятие решения о ее ликвидации.

Представители ООО «АБОП» Тутов Н.Д. и Ким Д.О. возражали против заявления прокурора, сославшись на отсутствие у прокурора доказательств, подтверждающих факты нарушения закона общественной организацией. Закон не запрещает использовать символы и атрибуты государственной власти и не обязывает общественные объединения регистрировать свою символику. На

бланках Академии изображен товарный знак, зарегистрированный в установленном порядке. Свидетельства и другие документы, выдаваемые Академией, прав и обязанностей не порождают, предназначены для внутреннего употребления. Медали, дипломы, нагрудные значки, представленные прокурором как вещественные доказательства в подтверждение заявленного требования, не имеют юридической силы как добытые с нарушением закона, принадлежат Автономной коммерческой организации «Национальный комитет общественных наград». ООО «АБОП» устранила в своей деятельности всё, что прокурор расценил как нарушение закона.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе ООО «АБОП». Полагает, что суд при разрешении данного дела допустил нарушения норм материального и процессуального права. В основу решения суда положены доказательства, не отвечающие правилам относимости и допустимости. Суд не указал в решении на значимость допущенных общественной организацией нарушений, адекватность и соразмерность мер государственного реагирования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 29 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (в редакции от 2 февраля 2006 г.) общественное объединение обязано: соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами; информировать орган, принявший решение о государственной регистрации данного объединения, об изменении сведений, указанных в пункте 1 статье 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за исключением сведений о полученных лицензиях в течение трех дней с момента таких изменений.

Согласно статье 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» основаниями для ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности по решению суда являются, в частности, неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов. Федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям. Заявление в суд о ликвидации международного или общероссийского объединения вносится Генеральным прокурором Российской Федерации или федеральным органом государственной регистрации.

Удовлетворяя заявление Генерального прокурора Российской Федерации о ликвидации ООО «АБОП», суд пришел к правильному выводу о наличии по настоящему делу обстоятельств, которые закон признает основанием для ликвидации общественного объединения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в нарушение положений статей 24, 28, 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» используемая ООО «АБОП» символика не прошла государственную регистрацию, несмотря на прямое предписание закона и пункта 1.7 Устава этой общественной организации, служебное удостоверение, удостоверение профессора, члена корреспондента и академика общественной организации содержат на первой странице обложки искаженное изображение Государственного герба Российской Федерации. Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом Академии о том, что на документах нанесен ее товарный знак, указав, что это обстоятельство не освобождало от обязанности произвести государственную регистрацию используемой символики. В Уставе Академии закреплено, что она имеет эмблему, зарегистрированную в порядке, установленном действующим законодательством (п. 1.7 Устава, т. 1 л. д. 18). Наличие товарного знака в Уставе Академии не предусмотрено. Действие свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) распространяется лишь в отношении товаров, услуг, перечисленных в свидетельстве, служит для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Товарный знак является средством индивидуализации участников гражданского оборота, в основном - коммерческого. То обстоятельство, что правом на товарные знаки и знаки обслуживания могут обладать и юридические, являющиеся некоммерческими организациями, в том числе и общественные организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, но производящие какие-либо товары, выполняющие работы или оказывающие услуги, с учетом уставных целей и задач ООО «АБОП», не опровергают выводов суда и не могут служить поводом к отмене решения.

Из материалов дела усматривается (т.1, л. д. 193-194), что в кабинете президента ООО «АБОП» находился Государственный герб Российской Федерации, на вывеске с наименованием Академии был размещен Государственный флаг Российской Федерации, который использовался более четырех лет.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 25 декабря 2000 года № 2-ФКЗ «О государственном гербе Российской Федерации» гербы (геральдические знаки) субъектов РФ, муниципальных образований, общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности не могут быть идентичны Государственному гербу РФ. Государственный герб не может быть использован в качестве геральдической основы гербов (геральдических знаков) субъектов РФ, муниципальных образований, общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций.

Правильным является вывод суда о том, что эмблема ООО «АБОП» в нарушение требований Федерального конституционного закона «О Государственном гербе Российской Федерации» построена с использованием Государственного герба Российской Федерации в качестве геральдической основы. Во многих наградах, учрежденных ООО «АБОП», применены указанная эмблема либо эмблемы федеральных органов исполнительной власти. Часть наград имеет названия или внешний вид, сходные с названиями и внешним видом государственных наград Российской Федерации или СССР, что противоречит требованиям пункта 19 Положения о государственных наградах Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 года № 442, которым запрещено учреждение и производство знаков, имеющих аналогичные, схожие названия или внешнее сходство с государственными наградами.

В подтверждение указанных обстоятельств суд обоснованно сослался на заключение Геральдического совета при Президенте Российской Федерации, утвержденное его председателем (т. 1 л. д. 219-229). В соответствии с Положением о Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 1999 года № 856, в его компетенцию входит проведение геральдической экспертизы материалов, касающихся учреждения и использования официальных символов и отличительных знаков и подготовка соответствующих заключений. Данное заключение отвечает требованиям, предусмотренным названным Положением, в нем подробно проанализированы изображения на печати, бланках, удостоверениях организации, отличительные признаки наград и эмблем Академии в сопоставлении с государственными наградами и символикой.

В заключении указано, что выявлено размещение на удостоверениях, выдаваемых общественной организацией, искаженного изображения Государственного герба Российской Федерации. Эмблема, используемая общественной организацией, в том числе на печати, бланках и служебных удостоверениях представляет собой двуглавого орла, изображение которого построено с использованием Государственного герба Российской Федерации в качестве геральдической основы. В заключении перечислены награды Академии с указанием, в чем конкретно заключается их сходство с соответствующими государственными наградами Российской Федерации и СССР. Так, сходство по названию, внешнему виду либо конструкции с государственными наградами имеют: медаль Золотая Звезда «Честь, гордость и слава России» с медалью «Золотая Звезда к званию Герой Социалистического Труда», орден Святого князя Александра Невского с орденом Александра Невского, орден Великая Победа с орденом Победы. На основе элементов, являющихся принадлежностью государственных наград, построены награды: орден М.В. Ломоносова, орден Н.И. Пирогова, орден Н.Г. Кузнецова, орден Петра Великого, орден Меценат России (имеющего также официальный символ пограничных войск и служб ФСБ России), орден Дмитрия Донского, орден А.М. Горчакова и др. Элементы государственных наград и наград федеральных органов исполнительной власти содержат: медаль Мир и дружба, медаль «За

укрепление государства Российского», медаль ордена Великая победа, медаль лауреата премии имени Г.К. Жукова и др.

Не было у суда первой инстанции оснований согласиться с доводом ООО «АБОП» о якобы подложности данного заключения. Заключение Геральдического Совета подтверждается другими доказательствами исследованными судом первой инстанции: подлинными бланками, печатями, удостоверениями, дипломами, знаками и наградами общественной организации, которые содержат признаки, отраженные в заключении. Часть наград сходна по названию с наградами, входящими в систему государственных наград в соответствии с пунктом 27 Положения о государственных наградах Российской Федерации. Суд правомерно обратил внимание на то обстоятельство, что представители ООО «АБОП» не указали об ошибочности какого-либо пункта заключения либо неправильном отражении в нем отдельных признаков наград. В кассационной жалобе довод о незаконности заключения Геральдического совета носит общий характер, не подкрепляется какими-либо конкретными данными, свидетельствующими о незаконности выводов, содержащихся в заключении.

Факт незаконного учреждения и изготовления знаков, имеющих схожее название или внешнее сходство с государственными наградами, подтверждается вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы от 9 октября 2008 года о признании [REDACTED] ООО «АБОП» Шевченко В.Г. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.11 КоАП РФ (т. 3 л.д. 204-207).

В основу своего решения о ликвидации ООО «АБОП», наряду с другими доказательствами по делу, суд обоснованно положил показания свидетелей Рудых В.В. и Маслова С.В. – героев России, длительное время состоящих на военной службе, пояснивших, что генеральская форма АБОП, медаль Золотая Звезда и орден Великая Победа были восприняты ими как соответствующая военная форма и государственные награды, различия проявляются только при рассмотрении их вблизи. У суда не было оснований для критической оценки показаний этих свидетелей, они соответствуют другим собранным по делу доказательствам.

Довод кассационной жалобы о том, что награды Академии не могли быть признаны вещественными доказательствами по делу, противоречит материалам дела. Все имеющиеся в деле документы и вещественные доказательства были переданы Генеральной прокуратуре РФ [REDACTED] ООО «АБОП» Шевченко В.Г. в соответствии с требованиями статьи 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Ссылка в кассационной жалобе на то, что Академия не имеет никакого отношения к исследованным судом наградам, несостоятельна. В заседании кассационной инстанции представитель ООО «АБОП» Тутов Н.Д. пояснил, что Академия награждала своих членов наградами. Из материалов дела усматривается, что наградную деятельность осуществляла учрежденная ООО «АБОП» Автономная некоммерческая организация «Национальный комитет

общественных наград». ООО «АБОП» назначала руководителя этой коммерческой организации, финансировала ее уставную деятельность. Награды учреждались и вручались совместными решениями Академии и Комитета, о чем свидетельствуют объяснения президента ООО «АБОП» от 24 сентября 2008 года, описания ряда наград, утвержденных президиумами Академии и Комитета, ходатайства о награждении, которые направлялись непосредственно в руководящие органы Академии, воспринимались как награждение от Академии (т. 1 л. д. 195-196, т. 2 л. д. 1-41, т. 3 л. д. 42-88).

Судом первой инстанции правильно установлены и другие нарушения федерального законодательства ООО «АБОП», которые являются основаниями для ликвидации этой общественной организации.

Так, ООО «АБОП» использовала на бланках, удостоверениях и других исходящих от нее документах наименование, непредусмотренного уставом, без указания организационно-правовой формы. При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что не освобождало Академию от обязанности обозначать свое наименование в соответствии с пунктом 1.8 своего Устава, где организационно-правовая форма включена в наименование, то обстоятельство, что в Едином государственном реестре юридических лиц указано сокращенное наименование организации ООО «АБОП». В уставе ООО «АБОП» отсутствует наиболее часто употребляемое в дипломах, удостоверениях, документах и переписке наименование «Академия проблем безопасности, обороны правопорядка».

Эти нарушения суд обоснованно признал существенными, указав, что дипломы о присуждении ученых степеней кандидата и доктора наук, служебные удостоверения имеют под защитной сеткой надпись «Российская Федерация», заверялись печатями с изображением эмблемы, построенной с использованием Государственного герба Российской Федерации в качестве геральдической основы, при отсутствии отметки, позволяющей судить о принадлежности дипломов, удостоверений общественной организации (т. 2 л. д. 145, т. 4 л. д. 130-132).

На лицевой стороне обложек удостоверений профессора, члена-корреспондента, академика и служебного удостоверения помещено искаженное изображение Государственного герба Российской Федерации. Это обстоятельство правильно признано судом имеющим особое значение, относительно служебного удостоверения, поскольку в совокупности с вклеенной в него фотографией лица в форме, с указанием его специального звания, аналогичного воинскому званию, оттиском вышеуказанной печати, при отсутствии упоминания об организационно-правовой форме общественной организации и наличии надписи «Российская Федерация» под защитной сеткой создается впечатление о принадлежности удостоверения лицу, проходящему военную либо правоохранительную службу, и обладающему государственными полномочиями.

Правильным является вывод суда первой инстанции о нарушении ООО «АБОП» положений Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы в Российской Федерации», Федерального

закона от 28 марта 1996 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127 «О науке и государственной научно-технической политике».

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «АБОП» ввела специальные звания, которые по своей сути, не являются общественными, а дублируют звания, предусмотренные для лиц проходящих федеральную государственную службу. Между тем, не предусмотрена служба в общественных объединениях, в связи с прохождением которой присваиваются классные чины, дипломатические ранги, воинские и специальные звания.

Представительская форменная одежда ООО «АБОП» по внешнему виду сходна с формой лиц, проходящих военную или правоохранительную службу, предусматривает ношение погон с указанием звания, имеет пуговицы с изображением Государственного герба Российской Федерации, что суд обоснованно расценил как нарушение требований статей 39, 42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

ООО «АБОП» были самостоятельно учреждены и присваивались ученые степени кандидата и доктора наук, ученое звание профессора, с выдачей вышеописанных удостоверений и дипломов, не позволяющих определить общественный характер присужденных степеней и званий, чем грубо нарушены положения статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и постановления Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 года № 74.

В наименовании и в Уставе ООО «АБОП» не указано о ее создании как общественной академии наук, однако организацией без учета требований пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» присваивались звания члена-корреспондента и академика, с выдачей удостоверений, затрудняющих определение их принадлежности к общественной организации.

Нашли подтверждение в суде первой инстанции и иные нарушения законодательства Российской Федерации такие как: нарушение принципа равенства членов общественной организации; несоблюдение требования закона о своевременном извещении регистрирующего органа об изменении адреса (места нахождения); учреждение представительства и структурных подразделений, не обозначенных в уставе.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд правильно учел, что ООО «АБОП» неоднократно предупреждалась регистрирующим органом о недопустимости использования печати с изображением государственной символики, об обязанности указывать на учрежденных печати и бланках принадлежность к общественной организации, о выполнении требований о своевременном уведомлении об изменении своего адреса (т. 1 л. д. 83-89, 95). Предупреждения, направленные общественной организации, в судебном порядке не оспаривались, допущенные нарушения, касающиеся использования символики, печати и бланка организации, как показала проверка, проведенная прокурором, устранены не были. Президиум ООО «АБОП» признал

большинство указанных нарушений на своем заседании 11 ноября 2008 года. У суда первой инстанции не было оснований расценить это решение президиума как фактическое устранение допущенных нарушений федерального законодательства, в частности об изъятии и уничтожении всех незаконно выданных удостоверений, дипломов и наград, и основание для отказа в удовлетворении заявления. Кроме того, из объяснений представителей ООО «АБОП» в суде первой инстанции, из кассационной жалобы и объяснений представителей этой организации в кассационной инстанции усматривается, что они полагают, что нарушений федерального законодательства, которые суд признал установленными, ООО «АБОП» не допускала, что подтверждает отсутствие у ООО «АБОП» желания на устранение имеющихся нарушений федерального законодательства.

Нарушения федерального законодательства, установленные судом, правильно признаны грубыми, систематическими и носящими неустранимый характер, влекущими ликвидацию ООО «АБОП». Обращает на себя внимание, что 25 сентября 2001 года ООО «АБОП» было вынесено предупреждение о нарушении ею положений статей 8, 24, 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике». Однако, несмотря на это и последующие предупреждения, на протяжении нескольких лет ООО «АБОП» продолжает нарушать не только указанные положения федеральных законов, но и другие федеральные законы.

Учитывая изложенное, характер допущенных нарушений, их системность, нежелание ООО «АБОП» на протяжении длительного времени устранить в своей деятельности нарушения федерального законодательства, правильным является вывод суда первой инстанции о законности и обоснованности требования Генерального прокурора Российской Федерации о ликвидации ООО «АБОП».

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального и материального права, влекущих отмену судебного решения несостоятельны.

Суд обоснованно не согласился с ходатайством представителей ООО «АБОП» о прекращении производства по делу по мотиву того, что в заявлении прокурора о ликвидации ООО «АБОП» выявлены правонарушения образующие составы административных и уголовных правонарушений, поэтому вина в их совершении определяется и доказывается в административном или уголовно-процессуальном производстве. Генеральным прокурором РФ заявлено требование о ликвидации ООО «АБОП» на основании статьи 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» в порядке гражданского судопроизводства. Наличие правонарушений, образующих составы, предусмотренные административным и уголовным законодательством, не являются основанием для прекращения производства по делу о ликвидации общественного объединения. Административная, уголовная ответственность за нарушения общественной организацией федерального законодательства не исключает гражданско-правовой ответственности. То обстоятельство, что определение об отказе в удовлетворении ходатайства о

прекращении производства по делу вынесено судом первой инстанции без удаления в совещательную комнату, а разрешено в судебном заседании и занесено в протокол судебного заседания, не является нарушением процессуального законодательства и не свидетельствует о незаконности судебного решения.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о том, что Генеральный прокурор РФ не имеет полномочий для обращения в суд с заявлением о ликвидации ООО «АБОП», поскольку он противоречит положениям ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях».

Несостоятельна ссылка в кассационной жалобе о том, что суд якобы разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле – Автономной некоммерческой организации «Национальный комитет общественных наград». Это утверждение противоречит содержанию решения суда. Кроме того эта некоммерческая организация была учреждена ООО «АБОП», ею финансировалась, на время разрешения дела была ликвидирована.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке доказательств по делу, не могут служить поводом к отмене судебного решения. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относимости и допустимости, данная им судом оценка соответствует требованиям статьи 67 ГПК РФ.

Анализ доводов кассационной жалобы, позволяет сделать вывод, что они не могут быть отнесены к основаниям, предусмотренным статьей 362 ГПК РФ, по которым решение суда подлежит отмене. Решение суда основано на правильном применении норм материального и процессуального права является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Общероссийской общественной организации «Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка» - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И. Федин

Члены коллегии:

В.В. Горшков

Г.В. Манохина