



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г09-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н.Пирожкова

судей

Г.В.Макарова и Л.В.Борисовой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Шестакова В. [redacted] А. [redacted] об отмене регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Фроловскому одномандатному избирательному округу № 4 Шадчнева А. [redacted] Н. [redacted] по кассационной жалобе заявителя на решение Волгоградского областного суда от 23 февраля 2009 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей В.А.Шестакова, А.Н.Шадчнева соответственно А.Б.Павлинова и Н.А.Медведева, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

В.А.Шестаков, являющийся зарегистрированным кандидатом в депутаты по указанному выше округу в областной представительный орган, обратился в суд с вышеуказанным заявлением. Обращение в суд мотивировано тем, что 26 января 2009 г. для Шадчнева А.Н. в ООО «Новый Рим» была изготовлена тиражом в 1000 экземпляров праздничная открытка со словами адресных (персональных) поздравлений ветеранов с 66-годовщиной Победы советских войск в Сталинградской битве 1942-1943 гг. с оплатой из его избирательного фонда. На лицевой стороне открытки изображены скульптурные композиции, георгиевская лента, приведены слова маршала В.И.Чуйкова (несоответствующие ука-

занному в открытке источнику), использованы две фотографии без разрешения их правообладателя. В отпечатанной 30 января 2009 г. в ОАО ИПК «Царицин» также из средств его избирательного фонда тиражом в 6000 экземпляров листовке использовано фотоизображение скульптуры, а в изготовленном 6 января 2009 г. тиражом в 5000 экземпляров агитационном плакате незаконно использовано фотоизображение храма без разрешения правообладателя и без заключения с ним соответствующего договора, то есть были нарушены нормы гражданского законодательства об авторском праве. Указанные агитационные материалы распространялись среди избирателей.

По делу постановлено указанное выше решение, которое, с ссылкой на п.1.1 ст.56 и п/п. «д» п.7 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», мотивировано тем, что отмеченные факты изготовления и использования агитационного материала имели место, но обстоятельств, указывающих на нарушение требований избирательного либо гражданского законодательства (об интеллектуальной собственности) при изготовлении, размещении и распространении агитационного материала со стороны А.Н.Шадчнева допущено не было.

В кассационной жалобе В.А.Шестаков указывал о несогласии с решением суда, ставил вопрос о его отмене и принятии нового решения – об удовлетворении его заявления без передачи дела в суд первой инстанции. (В судебном заседании кассационной инстанции представитель кассатора ставил вопрос только об отмене решения суда первой инстанции).

В обоснование жалобы отмечает то, что вывод суда относительно обстоятельств заключения договора между Кучеровым М.А. и Шадчневым А.Н. о передаче фотографий для использования их в агитационных материалах заказчика не соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям ст.ст.1225, 1229, 1255, 1257, 1259, 1260, 1268 ГК РФ, из чего следует, что передачи прав по указанному договору не было, а следовательно Шадчневым А.Н. были нарушены права Кучерова М.А. на авторство, имя и неприкосновенность произведения последнего. Не соответствует нормам материального права (ст.ст.8,168, 421, 1286 ГК РФ) и вывод суда о то, что договор на предоставление фотографий действует и сторонами не оспорен, так как договор заключался в отношении фотографий, а предоставлялось два компакт-диска, в отношении чего договора не подписывалось, а следовательно, таковой является недействительным и не порождает у его сторон прав и обязанностей. Вывод суда о наличии письменного согласия М.А.Кучерова не указывать его имени при использовании фотографии не соответствует действительности, так как передачи такого права не было и в силу п.1 ст.1265 ГК РФ отказ от права авторства на имя ничтожен. Не соответствует фактическим письменным доказательствам и суждение суда о том, что изображения на фотографиях не являются основным объектом агитационной открытки, но такое суждение не соответствует композиции открытки и подпадает под исключение ст.1276 ГК РФ. Не соответствует нормам материального права (1225, 1229, 1255, 1259, 1266, 1270, 1271, 1276) и вывод суда относительно приведенного в агитационной открытке высказывания маршала

В.И.Чуйкова по мотиву того, что права редактора книги не нарушаются, так как такое суждение не соответствует отмеченным выше правовым нормам и, кроме того, согласия прямого наследника маршала на использование слов его отца Шадчнев А.Н. не имеет. При неправильном правовом толковании сделаны суждения суда о несущественности нарушения кандидатом законодательства в части неверной ссылки на источник, из которого взята фраза маршала и не точного ее воспроизведения и при этом, с неверным указанием правовой позиции заявителя. Неправильной является позиция суда, согласно которой установленный на сайте запрет Шадчневым А.Н. не был нарушен, так как фрагменты фотографий использованы им не в СМИ, а в агитационных материалах и такое суждение не соответствует ст.1271 ГК РФ, сделано без учета того, что и самой ссылки на сайт сделано не было. На открытке и листовке использованы фотографии скульптурного изображения в г.Котово, которое имеет авторов (архитектор, скульптор), что подтверждается официальной информацией (ее своевременное представление в суд являлось невозможным), что также требовало оформления и чего сделано не было.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Указанный выше вывод суда первой инстанции конкретизирован тем, что при предусмотренном названным выше федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и применительно к обстоятельствам настоящего дела праве кандидата распространять агитационные материалы с соблюдением установленного порядка, в том числе, соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности, заявителем по делу не представлено доказательств, указывающих на несоблюдение А.Н.Шадчневым его прав и обязанностей. Признано, что в силу ст.1276 ГК РФ о свободном использовании произведения, постоянно находящегося в месте открытом для свободного посещения, А.Н.Шадчнев вправе был использовать фотоизображения памятных скульптур. В силу этого положения не является со стороны Шадчнева А.Н. нарушением использование фотоизображений скульптуры и храма в агитационном материале, где фотофрагменты не являются основным объектом. Согласно ст. 1259 ГК РФ фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, являются объектами авторских прав. Автором использованных в агитационном материале фотографических произведений являлся М.А.Кучеров, который на безвозмездной основе и без требования об указании своего имени предоставил их Н.А.Шадчневу. Сведений, кто являлся авторами непосредственно памятников не представлено. Бесспорным является обстоятельство того, что памятники находятся в открытых и свободных для доступа местах. Анализ агитационного материала с фотографиями скульптурных композиций указывает на то, что эти изображения не являются его основным объектом и не осуществлялось его распространения в коммерческих целях.

Судом признана несостоятельность доводов со стороны заявителя об искажении приведенных на открытке слов маршала В.И.Чуйкова, неправильной ссылки на источник, нарушении авторских прав и переработке произведения. Поместившей слова маршала в книгу в качестве цитаты авторские права редак-

тора не нарушаются, тем более что фраза маршала стала крылатым выражением, помещена и на сайте в интернете, то есть является доступной большому кругу людей. Неверная ссылка на источник нахождения фразы не может быть признана влекущей отмену регистрации кандидата, а исключение из цитаты слова «живые» не является переработкой произведения. Воспроизведение на поздравительной открытке цветов гвоздики, медали «За оборону Сталинграда», георгиевской ленты не указывает на нарушение чьих-либо авторских прав и доводы заявителя об этом ничем не обоснованы. Получение Шадчневым А.Н. на безвозмездной основе услуг по компановке агитационных материалов и их сдачи в печать соответствует заключенному договору. Имеющиеся в поздравительной открытке скопированные с интернет-сайта две электронные фотографии (в качестве фона и фрагментарно) использованы не в СМИ, а в агитационных материалах. Использованные в агитационном материале фрагменты (изображения) не являются основным объектом открытки. Установленные по делу обстоятельства указывают на несостоятельность доводов со стороны заявителя о ничтожности условий договора между А.Н.Шадчневым и М.А.Кучеровым относительно авторских прав последнего на его фотографии и указания имени, а также прав Каменевой Н.Ю. в части компановки агитационных материалов. Отмеченные выше обстоятельства и требования закона не влекут удовлетворения требования заявителя.

Судебная коллегия на основании изучения материалов дела и анализа требований действующего законодательства находит вывод суда обоснованным. Суд первой инстанции исходил из положений ст.54 (условия выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов), пунктов 1.1 ст.56 (ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума), подпунктов «а» и «д» п.7 ст.76 (основания аннулирования и отмены регистрации кандидата) вышеназванного федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. При этом, учтены предусмотренные ГК РФ требования, в том числе п.п. 2 и 5 ст.89 основания возникновения гражданских прав и обязанностей), ст.168 (недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам), п.п. 1 и 5 ст.1229 (исключительное право), ст.1259 (объекты авторских прав), 1265 (право авторства и право автора на имя), п.2 ст.1268 (право на обнародование произведения), а также ст.ст.1271, 1272, 1276, 1282 (соответственно – знак охраны авторского права; распространение оригинала или экземпляров опубликованного произведения; свободное использование произведения, постоянно находящееся в месте, открытом для свободного посещения; переход произведения в общественное достояние) и др. Судебная коллегия находит правильной оценку суда установленным обстоятельствам в сопоставлении с требованиями законодательства. Не указывает на ошибочность решения указание в жалобе кассатора на существенное значение, но невозможность своевременного представления в суд официальной информации об авторах изображенных на открытке и листовке скульптур, так как данное обстоятельство не определяет правовую судьбу заявленного требования, поскольку этот вопрос (возможность использования изображений скульптур) в объеме, необходимом и позволявшим сделать обоснованный вывод, при разби-

рательстве дела рассматривался, судом высказано суждение, которое является правильным, и указываемая информация сама по себе не меняет требующих исследования и оценки обстоятельств. Нормы права применены при правильном их толковании и в решении суда приведены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Волгоградского областного суда от 23 февраля 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу В.А.Шестакова – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н.Пирожков

Г.В.Макаров

Л.В.Борисова