



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» мая 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Хомчика В.В. Манохиной Г.В.
при секретаре:	Поповой Ю.В.
с участием прокурора:	Кротова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зеновича С.М., Стрельца Б.Х. о признании частично недействующими пунктов 3.1, 4.3 и 4.9 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатента) от 22 апреля 2003 года № 56,

по кассационной жалобе Зеновича С.М., Стрельца Б.Х. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Стрельца Б.Х. - Залесова А.В., Зеновича С.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Министерства образования и науки Российской Федерации Разумовой Г.В. и Робинова А.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22 апреля 2003 года № 56 утверждены Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее - Правила).

Приказ Роспатента зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 мая 2003 года, регистрационный номер 4520, опубликован в «Российской газете» 21 мая 2003 года, № 95.

Зенович С.М. и Стрелец Б.Х. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими: абзаца третьего пункта 3.1 Правил, в части указания на то, что экземпляр возражения, предусмотренного пунктами 1.3, 1.4, 1.8 и 1.14, или экземпляр заявления, предусмотренного пунктами 1.11 и 1.13 данных Правил, вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению направляется обладателю исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак или обладателю свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара (далее - правообладателю) с предложением до даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам представить отзыв в Палату по патентным спорам и лицу, подавшему возражение или заявление;

абзаца первого пункта 4.3 Правил в части, предусматривающей, что участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии Палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение или заявление, и/или его представитель, обладатель авторского свидетельства и свидетельства СССР, патентообладатель, обладатель исключительного права на товарный знак, обладатель свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара и/или его представитель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы;

абзаца второго пункта 4.9 Правил в части, устанавливающей, что при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.3 и 1.4 этих Правил, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, обладателю авторского свидетельства и свидетельства СССР внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент, авторское свидетельство и свидетельство СССР должны быть признаны недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично.

В подтверждение заявленных требований Зенович С.М. и Стрелец Б.Х. указали, что оспариваемые ими положения Правил являются незаконными в части, в которой они не предусматривают направление автору изобретения экземпляра возражения вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению; не разрешают автору участвовать на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, в процедуре принятия решения об изменении формулы изобретения,

обращаться с ходатайством о внесении соответствующих изменений; не обязывают Роспатент предлагать внести изменения в формулу изобретения и указывать, в какой части заявленная формула изобретения не отвечает условиям патентоспособности; позволяют ему по своему усмотрению признавать патент недействительным полностью и в том случае, когда он оспорен частично, вследствие чего лицо, авторство которого удостоверено этим патентом, лишается права авторства без его участия. Оспариваемые пункты Правил противоречат статьям 2, 18, 24, 29, 35, 44 и 45 Конституции Российской Федерации, статьям 1226, 1228, 1345, 1348, 1354, 1356, 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают их права авторов изобретений, охраняемых патентами, по которым исключительное право принадлежит другим лицам.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 года в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Зенович С.М. и Стрелец Б.Х. просят об отмене решения суда, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Полагают, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, суд не применил закон, подлежащий применению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации дал правильное толкование, как оспоренным положениям Правил, так и нормам федерального законодательства и пришел к обоснованному выводу о соответствии оспариваемых заявителями положений Правил действующему федеральному законодательству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1406 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в статьях 1387, 1390, 1391, 1398, 1401 и 1404 настоящего Кодекса, защита патентных прав осуществляется в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 настоящего Кодекса.

Предметом регулирования оспариваемых заявителями (в части) Правил, как видно из их содержания, является порядок административного производства по рассмотрению и разрешению споров, связанных с защитой интеллектуальных прав, в Палате по патентным спорам.

Статьями 1387, 1398, 1401, 1404 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что административный порядок защиты патентных прав на изобретение применяется при оспаривании решений Роспатента об отказе в

выдаче патента на изобретение, о выдаче патента на изобретение, о признании заявки на изобретение отозванной, а также при оспаривании выданного патента на изобретение по основаниям, указанным в подпунктах 1-3 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таком положении, правильным является вывод суда о том, что в административном порядке разрешаются споры по вопросам, связанным с предоставлением правовой охраны изобретению.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В силу статьи 1345 Гражданского кодекса Российской Федерации автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат следующие права: исключительное право; право авторства. В случаях предусмотренных настоящим Кодексом, автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат также и другие права, в том числе право на получение патента, право на вознаграждение за использование служебного изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Статьей 1347 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

При этом в данной статье не предусмотрено, что право автора зависит от выдачи патента на изобретение, данное право, как правильно указал суд в решении, возникает у гражданина в силу самого факта создания его творческим трудом соответствующего результата творческой деятельности.

В соответствии со статьей 1356 Гражданского кодекса Российской Федерации право авторства, то есть право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования.

Право на получение патента на изобретение первоначально принадлежит автору изобретения и может быть передано автором изобретения другому лицу, которое несет риск непатентоспособности, если иное не предусмотрено соглашением об отчуждении такого права (ст.ст. 1345, 1357 Гражданского кодекса РФ).

По договору об отчуждении исключительного права на изобретения, полезную модель или промышленный образец (договор об отчуждении патента) одна сторона (патентообладатель) передает или обязуется передать

принадлежащее ей исключительное право на соответствующий результат интеллектуальной деятельности в полном объеме другой стороне – приобретателю исключительного права (приобретателю патента) (ст. 1365 Гражданского кодекса РФ).

Учитывая, что Гражданский кодекс Российской Федерации, определяя процедуру получения патента на изобретение, уполномочивает лицо, обладающее правом на получение патента (заявителя), совершать все необходимые для этого действия (подавать заявку на выдачу патента, вносить изменения и уточнения в документы заявки, отзываться поданную заявку, предлагать формулу изобретения и вносить в нее изменения), придает юридическое значение действиям данного лица, в частности при определении приоритета изобретения, предусматривает его уведомление о результатах формальной экспертизы, о дате подачи заявки, о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, наделяет правом знакомиться со всеми материалами, относящимися к патентованию изобретений, на которые, имеются ссылки в запросах, отчетах, решениях, уведомлениях и иных документах, полученных им из федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (ст.ст.1374, 1375, 1378, 1381, 1383-1388 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд сделал обоснованный вывод о том, что участие автора изобретения, передавшего право на получение патента другому лицу, в процедуре получения патента на изобретение, в изложении формулы изобретения, внесении в нее изменений, как и уведомление автора о совершаемых Роспатентом действиях, Кодексом не предусмотрено.

Автору изобретения не передавшему свое право и получившему патент на изобретение, принадлежит исключительное право и право авторства в силу статьи 1345 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Автор изобретения, передавший право на получение патента другому лицу либо заключивший в соответствии со статьями 1365, 1366 Гражданского кодекса Российской Федерации договор об отчуждении исключительного права на изобретение, сохраняет неимущественное право (авторство), защищаемое в судебном порядке, и не имеет никаких имущественных прав на созданный результат интеллектуальной деятельности.

В соответствии с положениями статей 1358, 1399, 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации патентообладатель без согласия автора правомочен использовать изобретение любым не противоречащим законодательством способом, определять юридическую судьбу патента путем уступки охраняемого им исключительного права на изобретение, досрочно прекращать действие патента, ходатайствовать о восстановлении действия патента.

С учетом вышеприведенных законоположений, оспариваемые заявителями (в части) положения Правил, не предусматривающие участие автора, не обладающего правом на получение патента, либо исключительным правом использования изобретения в разрешаемых в административном

порядке спорах, связанных с предоставлением объема, либо лишением правовой охраны изобретения, суд правильно признал основанными на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречащими им. Такого рода споры затрагивают только имущественные права лица, имеющего право на получение патента, либо патентообладателя, и на права автора не влияют.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что статья 1347 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что право автора напрямую зависит от выдачи патента и возникает в силу самого создания результата интеллектуальной деятельности, право автора изобретения также получает охрану только на основании выданного патента и в объеме формулы, содержащейся в этом патенте, основано на неправильном толковании положений статей 1347, 1354, 1356, 1357 Гражданского кодекса Российской Федерации, правильное толкование которых дано в решении суда.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о том, что при признании в административном порядке патента недействительным, аннулируется единственный правоустанавливающий документ, являющийся единственным основанием для предоставления охраны интеллектуальных прав автора изобретения, так как согласно статье 1347 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрен определенный документ для доказательства авторских прав. Лицо, указанное в качестве автора в заявлении на выдачу патента на изобретение считается автором, если не доказано иное.

Не опровергает вывод суда о законности оспариваемых положений ссылка в кассационной жалобе на положения статьи 32 Закона СССР «Об изобретениях в СССР». Согласно этой правовой норме вознаграждение за использование изобретения выплачивается автору на основе договора с работодателем, условиями которого определяются размер, порядок и сроки выплаты вознаграждения за переход исключительного права от автора (работника) потенциальному патентообладателю (работодателю). Поэтому право на получение вознаграждения за использование изобретения возникает из договоров и не относится к имущественным правам автора, связанным с использованием результата интеллектуальной деятельности, охраняемого патентом.

Суд правильно признал несоответствующим действительности довод заявителей о том, что признание патента недействительным лишает их права авторства на изобретение, указав в решении, что признание патента недействительным, согласно статье 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет за собой отмену решения Роспатента о выдаче этого патента и выдачу нового патента, и эти последствия касаются только объема предоставления правовой охраны исключительного права, и не затрагивают право авторства.

Доводы кассационной жалобы направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при рассмотрении данного дела, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Судом принято решение с учетом правовых норм регулирующих рассматриваемые правоотношения при правильном их толковании. Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены или изменения решения суда в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Зеновича С.М., Стрельца Б.Х. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

В.В. Хомчик

Г.В. Манохина