



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Г09-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.Н. Пирожкова,  
судей В.Б. Хаменкова и Т.И. Ерёменко,

при секретаре О.М. Холомеевой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе правительства Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 31 марта 2009 года, которым удовлетворено заявление Сулимова В.А. о признании недействующим пункта 1 распоряжения правительства Ленинградской области от 18 февраля 2009 года № 45-р «О запрете выхода граждан на ледовое покрытие водных объектов Ленинградской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя губернатора Ленинградской области Скопинова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда должно быть оставлено без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

пунктом 1 распоряжения правительства Ленинградской области от 18 февраля 2009 года № 45-р «О запрете выхода граждан на ледовое покрытие водных объектов Ленинградской области» запрещен с 19 февраля 2009 года выход граждан на ледовое покрытие водных объектов Ленинградской области и

выход граждан с территории Ленинградской области на ледовое покрытие восточной части Финского залива, Ладожского и Онежского озер.

Сулимов В.А. обратился в суд с заявлением о признании данного пункта распоряжения недействующим со дня принятия.

В обоснование требований указал на его противоречие Водному кодексу Российской Федерации, Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2006 года № 769 «О порядке утверждения правил охраны жизни людей на водных объектах», Правилам охраны жизни людей на водных объектах Ленинградской области, согласно которым ограничение права пользования водными объектами общего пользования допускается лишь в установленных законом случаях, при наличии оснований и при условии предварительного согласования с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти. Полагал также, что при издании распоряжения правительством области нарушен порядок принятия нормативного правового акта.

Ссылался на нарушение его права пользования природными ресурсами и ограничение возможности для полноценного отдыха и занятий спортом.

Решением Ленинградского областного суда от 31 марта 2009 года заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе правительство Ленинградской области просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

В соответствии со статьей 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Использование водных объектов общего пользования осуществляется в соответствии с правилами охраны жизни людей на водных объектах, утверждение которых согласно пункту 8 статьи 25 Водного кодекса Российской Федерации отнесено к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 6, статье 41 Водного кодекса Российской Федерации на водных объектах общего пользования могут быть установлены запреты в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. В случае угрозы причинения вреда жизни или здоровью человека водопользование

может быть ограничено нормативным правовым актом исполнительного органа государственной власти.

Постановлением правительства Ленинградской области от 29 декабря 2007 года № 352 утверждены Правила охраны жизни людей на водных объектах Ленинградской области, которыми определены условия и требования, предъявляемые к обеспечению безопасности людей на пляжах, в местах массового отдыха, туризма и спорта на водных объектах, на переправах и наплавных местах.

Пунктом 7.8 названных Правил предусмотрено, что при возникновении угрозы жизни и здоровью граждан при выходе на ледовое покрытие водных объектов в период становления (разрушения) ледового покрытия водных объектов уполномоченные органы исполнительной власти Ленинградской области и администрации муниципальных образований имеют право принимать правовые акты о запрете выхода граждан на ледовое покрытие водных объектов и прекращении действия ледовых переправ.

Как следует из материалов дела, установленный оспариваемым распоряжением правительства Ленинградской области запрет выхода на лёд был вызван началом активного разрушения ледового покрытия на акватории восточной части Финского залива, Ладожского и Онежского озер и необходимостью в связи с этим предотвращения чрезвычайных ситуаций, связанных с отрывом ледовых полей с рыбаками-любителями.

Вместе с тем, государственным учреждением «Санкт-Петербургский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями» от 27 января и 9 февраля 2009 года было рекомендовано ввести запрет выхода на лед, за исключением некоторых наиболее безопасных для нахождения на льду участков водных объектов, на Ладожском озере - восточная часть бухты Петрокрепость, на Финском заливе - Выборгский залив, на Онежском озере - Свирская губа.

Поскольку не все водные объекты, расположенные на территории Ленинградской области, представляли опасность для людей, суд сделал правильный вывод о том, что у правительства области не было достаточных оснований для установления запрета выхода граждан на ледовое покрытие всех без исключения водных объектов Ленинградской области, восточной части Финского залива, Ладожского и Онежского озер.

Учитывая, что правительство Ленинградской области не представило доказательств необходимости введения полного ограничения водопользования, суд в соответствии с правилами части 1 статьи 249 ГПК РФ обоснованно признал оспариваемые заявителем положения недействующими и не подлежащими применению.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что принятие правительством нормативного правового акта в форме распоряжения, а не постановления не свидетельствует о незаконности такого акта, является правомерной, однако на правильность судебного решения не влияет.

Прочие доводы жалобы направлены на переоценку доказательств, исследованных судом в соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене его решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а :**

решение Ленинградского областного суда от 31 марта 2009 года оставить без изменений, а кассационную жалобу правительства Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

