



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 139-П09

г. Москва

«17» июня 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Турабелидзе С.Ю. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 августа 2006 г., по которому

**МАЛЛАЕВ И [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]**

*осужден* по ч.3 ст.33, п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.1 ст.65 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2006 г. приговор оставлен без изменения.

По делу также осужден Четвертаков Д.В., в отношении которого судебные решения пересмотрены Президиумом Верховного Суда Российской Феде-

рации 26 сентября 2007 г., его действия переквалифицированы с п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ.

В надзорной жалобе адвокат Турабелидзе С.Ю. просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, адвоката Турабелидзе С.Ю., поддержавшего надзорную жалобу, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Маллаев признан виновным в организации и руководстве убийством М [ ] [ ] по мотивам кровной мести, совершенном при следующих обстоятельствах.

Маллаев И.М., полагая, что М [ ] причастен к убийству его родителей М [ ] и И [ ], принял меры по организации убийства М [ ]

Для осуществления и исполнения задуманного он привлек своего близкого знакомого Четвертакова Д.В., которому 21 января 2005 г. в пос. [ ] [ ] области предложил убить М [ ] [ ] .

Четвертаков Д.В., находясь в дружеских отношениях с Маллаевым И.М. и зная о намерении последнего лишить жизни М [ ] [ ] по мотиву кровной мести, 21 января 2005 г. согласился с предложением Маллаева И.М. убить потерпевшего.

Маллаев И.М. вместе с Четвертаковым Д.В. разработали план, который включал время, место и способ убийства потерпевшего и роли каждого при этом.

22 января 2005 г., примерно в 2 часа 30 минут, действуя в соответствии с разработанным планом, Маллаев И.М. на принадлежащем ему автомобиле [ ] привез Четвертакова Д.В. в [ ] к дому М [ ] [ ] , где указал способ вызова потерпевшего из дома.

Четвертаков Д.В., выполняя отведенную ему роль и воспользовавшись указанным Маллаевым И.М. способом, вызвал М [ ] из дома и

произвел в него не менее четырех выстрелов из пистолета «ТТ», причинив потерпевшему огнестрельные ранения, от которых он скончался на месте происшествия.

Маллаев И.М., выполняя отведенную ему роль при убийстве Четвертаковым Д.В. М [REDACTED] [REDACTED], находился неподалеку, следил за окружающей обстановкой для предупреждения Четвертакова Д.В. о появлении посторонних лиц и обеспечения возможности скрыться с места происшествия.

После убийства М [REDACTED] [REDACTED] Маллаев И.М., обеспечивая сокрытие Четвертакова Д.В. с места преступления, вывез его за пределы [REDACTED] района [REDACTED] области.

В надзорной жалобе адвокат Турабелидзе С.Ю. просит судебные решения в отношении Маллаева отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывает, что приговор основан на противоречивом вердикте, оглашение вопросного листа происходило в отсутствие присяжных заседателей. Обращает внимание на нарушения, допущенные председательствующим при формировании коллегии присяжных заседателей, считает, что голосование присяжными проводилось до истечения указанного в ч.1 ст.343 УПК РФ срока. Из содержания вердикта не следует, что убийство было совершено из кровной мести.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорной жалобе, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит приговор и кассационное определение в отношении Маллаева подлежащими изменению на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Согласно п.3 ст.348 УПК РФ, председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Маллаев признан виновным в организации и руководстве убийством М [REDACTED] [REDACTED] и на основании этого председательствующий квалифицировал его действия по ч.3 ст.33, п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ, признав мотивом совершения преступления кровную месть.

Между тем из материалов дела усматривается, что вопросы, связанные с мотивом убийства М [REDACTED] [REDACTED], исследовались в судебном заседании с участием присяжных заседателей, поскольку они относятся к фактическим обстоятельствам совершенного деяния.

Однако перед присяжными заседателями был поставлен следующий вопрос, на который они ответили утвердительно: «Доказано ли, что Маллаев И.М., полагая, что М [REDACTED] [REDACTED] причастен к убийству его родителей М [REDACTED] [REDACTED]».

\_\_\_\_\_ и И \_\_\_\_\_ принял меры к организации лишения жизни М \_\_\_\_\_.

Для осуществления и исполнения задуманного он привлек своего близкого знакомого Четвертакова Д.В., которому 21 января 2005 г. в пос. \_\_\_\_\_ области предложил лишить жизни М \_\_\_\_\_.

Маллаев И.М. вместе с Четвертаковым Д.В. разработал план, который включал время, место и способ лишения жизни потерпевшего и роли каждого при этом.

Маллаев И.М., выполняя отведенную роль при лишении Четвертаковым Д.В. жизни М \_\_\_\_\_, находился неподалеку, следил за окружающей обстановкой для предупреждения Четвертакова Д.В. при появлении посторонних лиц и обеспечения возможности скрыться с места происшествия.

После лишения жизни М \_\_\_\_\_. Маллаев И.М., обеспечивая сокрытие Четвертакова Д.В. с места происшествия, вывез его за пределы \_\_\_\_\_ района \_\_\_\_\_ области».

Таким образом, вопрос о мотиве преступления, связанном с кровной мезтью, которым руководствовался Маллаев, организуя убийство потерпевшего, перед присяжными заседателями не ставился и положительного ответа на этот вопрос не имеется.

По смыслу закона убийство по мотиву кровной мести имеет место в том случае, когда виновное лицо, разделяющее и признающее этот обычай, лишает жизни потерпевшего, стремясь соблюсти его.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей не признано доказанным, что Маллаев признавал и разделял обычай кровной мести и намеревался лишить жизни М \_\_\_\_\_ именно по этому мотиву.

При таких обстоятельствах действия Маллаева подлежат переквалификации со ст. 33 ч. 3, п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 33 ч. 3, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Доводы надзорной жалобы о необходимости отмены приговора, кассационного определения и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора и кассационного определения, при рассмотрении дела допущено не было.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Коллегия присяжных заседателей сформирована надлежащим образом, в соответствии с положениями ст.328 УПК РФ.

Замена присяжных заседателей произведена на основании ч.1 ст.329 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч.5 ст.338 УПК оглашен вопросный лист в присутствии присяжных заседателей и каких-либо противоречий не содержит.

Обвинительный вердикт вынесен в порядке, предусмотренном ст.343 УПК РФ.

Оснований отмены приговора и кассационного определения не имеется.

Наказание Маллаеву следует назначить с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, наличия 3 малолетних детей, а также положений ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Руководствуясь ст. 407, 408 ч. 1 п. 6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу адвоката Турабелидзе С.Ю. удовлетворить частично.

2. Приговор Ростовского областного суда от 24 августа 2006 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2006 г. в отношении **Маллаева И.М.** изменить, переквалифицировать его действия с ч.3 ст. 33, п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по которой назначить 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Маллаева И.М. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев