



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Г09-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Т.И.Еременко  
Г.В.Макарова, Т.Е.Корчашкиной  
О.М.Холомеевой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества акционерная компания «Домостроитель» (ОАО АК «Домостроитель»), Изранова Ю. В., Звоновой Е. И. и Ковалевой Р. С. о признании недействующим и не подлежащим применению Постановления Законодательного Собрания Пензенской области (ЗС ПО) от 27 марта 2001 г. № 752-32/2 ЗС «Об использовании акций, находящийся в государственной собственности Пензенской области» (с изменениями от 05.04.02 г., 08.09.06 г., 22.12.07 г.) в части пункта 1 Приложения 1 Перечня открытых акционерных обществ (ОАО), в которых закрепляется специальное право Пензенской области на участие в управлении (золотая акция) по кассационным жалобам Законодательного Собрания и Минимущества Пензенской области, представлению Прокурора Пензенской области на решение Пензенского областного суда от 7 мая 2009 г., которым требование заявителей удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., представителей Законодательного Собрания и Мингосимущества Пензенской области Сластных С.Б. и Кудинова А.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителей заявителей – Русанова В.В., Бабаева В.В., Замятина А.Г. и Гириной Н.Е., возражавших в удовлетворении жалобы, выслушав прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засееву Э.С., полагавшей кассационное представление Прокурора Пензенской области подлежащим удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Законодательным Собранием Пензенской области (ЗС ПО) 27 марта 2001 г. было принято вышеназванное постановление, предусматривающее право области в управлении ОАО («золотая акция»), в пункте 1 Приложения 1 которого указано ОАО АК «Домостроитель».

ОАО АК «Домостроитель» и указанные выше лица обратились в суд с заявлением о признании данного акта в части п.1 Приложения 1 Перечня ОАО не соответствующим ФЗ от 26.12.95 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ от 21.12.01 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» недействующим и неподлежащим применению, указывая на то, что на время его принятия правовых оснований для этого не было. Оспариваемый акт нарушает права заявителей, принят в нарушение установленных Уставом области положений и с нарушением установленной процедуры.

По делу постановлено указанное выше решение, которое мотивировано тем, что рассматриваемый вопрос относится к ведению субъекта РФ. ОАО АК «Домостроитель» создано путем преобразования ряда государственных предприятий, приватизация которого завершилась моментом продажи Фондом имущества Пензенской области более 80 процентов акций АООТ АК «Домостроитель» и подтверждается отчетом об итогах выпуска ценных бумаг, зарегистрированным 23 апреля Самарским региональным отделением ФКЦБ РФ. Постановлением Главы администрации Пензенской области от 30 сентября 1994 г. № 539 пакет акций ОАО АК «Домостроитель» в размере до 20 процентов был закреплен в государственной собственности Пензенской области на период до 1 октября 1997 г. и решения о продлении закрепления этих акций или их части в государственной собственности затем не принималось. Постановлением ЗС ПО от 8 сентября 1998 г. № 171-8/2 в государственной собственности области сроком на три года закреплены пакеты акций акционерных обществ, в том числе и ОАО АК «Домостроитель» в количестве 7489 штук (19,9 процентов от общего числа акций), а постановлением от 27 марта 2001 г. № 752-32/2 признано необходимым продать указанные акции и решено использовать специальное право на участие области в управлении «золотая акция» указанными (в том числе ОАО АК «Домостроитель») в приложении ОАО. Последнее (установление специального права субъекта РФ на участие в управлении «золотая акция») в отношении ОАО АК «Домостроитель» является неправомерным, так как в перечень стратегических оно не входило и не входит; на время приватизации решения об установлении специального права «золотая акция» не принималось; на время принятия оспариваемого акта истек срок окончания приватизации; в государственной собственности области к этому времени находилось лишь 19,9 процента акций общества; деятельность общества полностью перешла в сферу регулирования ФЗ от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах» и особенности правового положения АО, созданных в процессе приватизации, на

ОАО АК «Домостроитель» перестали распространяться. Исходя из указанного, следует, что п.1 Приложения 1 Перечня о закреплении в ОАО АК «Домостроитель» права «золотой акции» не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу – ФЗ «Об акционерных обществах», «О приватизации государственного и муниципального имущества» и действовавшему на время его принятия ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации».

В решении указывается также на то, что довод со стороны заинтересованного лица по делу о том, что вопрос использования «золотой акции» решен не в связи с приватизацией, а в связи с продажей находящихся в государственной собственности акций ОАО, является ошибочным в силу неправильного толкования и применения норм материального права. По данной категории дел обращение в суд сроком не ограничено, а поэтому ходатайство о прекращении производства по делу по этому основанию удовлетворению не подлежит. Довод о прекращении производства по делу по мотиву того, что оспариваемый акт не является нормативным правовым, является несостоятельным. Оспариваемое постановление принято ЗС ПО с нарушением компетенции законодательного органа, так как рассматриваемый вопрос отнесен к полномочиям исполнительной власти.

В кассационных жалобах Законодательного Собрания и Министерства государственного имущества Пензенской области указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене. ЗС ПО просит принять новое решение, которым в удовлетворении заявления отказать, а Мингосимущества - прекратить производство по делу. В первой жалобе указывается о неосновательности вывода суда о неправомерности введения специального права («золотой акции») в управлении в ОАО АТ «Домостроитель», так как в силу ст.5 ФЗ от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ орган власти субъекта РФ вправе был это сделать, в том числе и по форме принятия и издания акта. Исходя из времени принятия и вступления в силу ФЗ от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ, отсутствие в нем указания на придание обратной силы его положениям, несостоятельным является указание о несоблюдении требований данного закона. В связи с указанным, у суда не имелось оснований для признания оспариваемого акта противоречащим федеральным законам или другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. В другой жалобе указывается на то, что судом первой инстанции принято заявление и постановлено решение по неподведомственному областному суду делу, касающемуся предпринимательской и иной экономической деятельности. Оспариваемое постановление является распорядительным документом, то есть ненормативным правовым актом, направлено в отношении конкретного юридического лица и не устанавливает правовых норм для неопределенного круга лиц. В отношении оспариваемого акта имеются судебные постановления. В частности, определением судьи Ленинского районного суда от 27 декабря 2007 г., оставленным без изменения определением кассационной инстанции, в принятии заявления ряда физических лиц, являющихся акционерами ОАО АТ «Домостроитель», было отказано в

принятии заявления за его неподведомственностью суду общей юрисдикции. Арбитражными судебными инстанциями (том 2, л.д.л.д. 65, 76, 162, 168, 173) заявление ряда акционеров о недействительности рассматриваемой и по настоящему делу нормы оставлено без удовлетворения. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции признано, что оспариваемая заявителями норма имеет нормативный правовой характер, но ошибочность суждения в этой части нижестоящих инстанции (ненормативный характер) не повлекла вынесения неправильных судебных актов (т.2 л.д.175).

В кассационном представлении Прокурора Пензенской области ставится вопрос об отмене решения суда и прекращении производства по делу, в обоснование чего указывается на то, что в нарушение требований ст.26 ГПК РФ суд субъекта РФ рассмотрел дело в отношении акта, не являющегося нормативным правовым. Судом не учтено того, что имеется постановление судьи суда общей юрисдикции об отказе в принятии заявления относительно того же предмета по мотиву неподведомственности его судам общей юрисдикции. Арбитражным судом Пензенской области проверена законность оспариваемого акта и вступившим в законную силу решением в удовлетворении требования заявителей отказано. Из отмеченных обстоятельств следует, что оспариваемый акт не является нормативным, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению. Суд субъекта РФ рассмотрел неподсудное ему дело, то есть дело рассмотрено в незаконном составе и в силу п.1 ч.2 ст.364 ГПК РФ решение по нему подлежит отмене.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что вынесение судьей суда общей юрисдикции и арбитражным судом указанных выше определения и решения, вступивших в законную силу, имело место.

Судом первой инстанции установлено и не является спорным то, что ОАО АК «Домостроитель» создано путем преобразования ряда государственных предприятий и зарегистрировано в 1992 г. Постановлением ЗС ПО от 1998 г. в государственной собственности области закреплены на три года наряду с другими и акции ОАО АК «Домостроитель», составляющие 19,9 процентов акций компании, а оспариваемым по настоящему делу постановлением (2001 г.) решено акции продать и использовать право «золотой акции» в управлении обществом. ОАО АК «Домостроитель» не включено в перечень стратегических.

Исходя из указанных выше обстоятельств и с учетом положений, в частности, ст.5 ранее действовавшего ФЗ от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ, не допускающей одновременного закрепления в государственной или муниципальной собственности акций ОАО и использование в отношении него права «золотой акции», а также ст.1 ФЗ от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ, предусматривающей, что особенности правового положения АО, созданных при приватизации государственных и муниципальных предприятий, действуют с момента принятия решения о приватизации до момента отчуждения государством или муниципальным образованием 75 процентов принадлежащих им акций в таком АО, но не

позднее окончания срока приватизации, определенного планом приватизации данного предприятия, суд признал, что в данном случае введение специального права («золотой акции») в управлении АО не основано на законе.

Судебная коллегия находит такое суждение суда первой инстанции правильным. Судом дана оценка возражениям со стороны заинтересованного лица относительно использования «золотой акции» в связи с решением о продаже акций АО, а также относительно применения срока исковой давности.

Судом признано, что оспариваемое постановление ЗС ПО содержит в себе все существенные признаки нормативного правового акта, но принято с нарушением компетенции ЗС ПО, предусмотренной федеральным законодательством и Уставом области, так как управление и распоряжение собственностью субъекта РФ относится к компетенции исполнительного органа власти, то есть ЗС ПО вышло за пределы предоставленных полномочий.

Доводы кассаторов относительно прекращения производства по делу, в частности, с ссылкой на указанные выше определение судьи суда общей юрисдикции и решение арбитражного суда, не могут быть признаны основанием к отмене настоящего решения суда и прекращению производства по делу, так как в этих случаях требованием заявителей признавалось и рассматривались действия (споры) участников одного акционерного общества.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пензенского областного суда от 7 мая 2009 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Законодательного Собрания и Министерства государственного имущества Пензенской области и кассационное представление Прокурора Пензенской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.И.Еременко

Судьи

Г.В.Макаров

Г.Е.Корчашкина

ае