



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В09-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.,
Гуцоло Ю.А., Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Рылкиной М.Ю. к Смирнову С.А. об определении границ земельных участков и освобождении проезда

по надзорной жалобе Смирнова С.А. на решение Клинского городского суда Московской области от 7 апреля 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 ноября 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцоло Ю.А., выслушав объяснения представителей Смирнова С.А. – адвокатов Живиной А.В., Таратута М.В., объяснения Рылкиной М.Ю., ее представителя по доверенности Коршиковой М.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Клинского городского суда Московской области от 7 апреля 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 ноября 2008г., исковые

требования удовлетворены частично, суд обязал Смирнова С.А. перенести металлические конструкции, расположенные вдоль северной границы его земельного участка, освободив проезд шириной 6 м., демонтировать ворота, установленные с восточной стороны земельных участков Смирнова С.А. и Рылкиной М.Ю., также суд взыскал с ответчика в пользу истицы судебные расходы в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. В удовлетворении остальной части иска Рылкиной М.Ю. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2009г. заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы Пинчук Т.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 15 июля 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2009 г. отменено, и надзорная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Дело рассмотрено судом по существу в отсутствие ответчика. При этом суд указал, что судебные повестки на имя Смирнова С.А. возвращены по истечении срока хранения, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело в порядке ст. 119 ГПК РФ.

Между тем, с таким выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении или судебной повесткой с уведомлением о вручении либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 4 ст. 116 ГПК РФ в случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

Согласно ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Из данных норм следует, что обязательным условием рассмотрения дела при неизвестности места пребывания ответчика является возвращение в суд извещения с отметкой о том, что указанный адресат по данному адресу не проживает и новое местонахождение ответчика неизвестно. Данный факт должен быть подтвержден жилищно-эксплуатационными органами или представителями местной администрации.

В материалах настоящего дела такое извещение отсутствует, данных, подтверждающих неизвестность местонахождения ответчика, не имеется.

Между тем, из материалов дела следует, что суд имел данные о месте жительства ответчика, в исковом заявлении указан адрес Смирнова С.А.: [REDACTED]. Судебное заседание по иску Рылкиной М.Ю. к Смирнову С.А. было назначено в Клинском городском суде на 7 апреля 2008 г., о чем Смирнову С.А. направлялись заказные письма с уведомлением о вручении по вышеуказанному адресу, однако, они были возвращены в суд в связи с истечением срока хранения без вручения его адресату (т. 3 л.д. 156, 157, 161, 165).

Каких-либо данных, свидетельствующих об отказе адресата принять письмо, как и о том, что Смирнов С.А. был извещен о времени и месте судебного заседания, в материалах дела не содержится.

В то же время в деле имеется телеграмма жены Смирнова С.А. от 4 апреля 2008г. о том, что ее муж находится в реабилитационном отпуске после инсульта, присутствовать в судебном заседании 7 апреля 2008г. не может, в связи с чем ставился вопрос об отложении слушания дела.

Согласно части 2 статьи 167 ГПК РФ предусмотрено, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В нарушение требований данной нормы закона, суд, не удостоверившись в надлежащем извещении Смирнова С.А. о дне и месте судебного заседания, не установив действительную причину его неявки, признал возможным рассмотреть дело в его отсутствие. В результате суд постановил решение лишь на основании объяснений истицы, ответчик был лишен возможности представить суду свои возражения по существу заявленных исковых требований.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом выше названные нарушения закона являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Смирнова С.А., в связи с чем

судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Клинского городского суда Московской области от 7 апреля 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 ноября 2008г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Председательствующий

Судьи