



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 3 декабря 2009 г. по надзорной жалобе Мжельской Е.Ю. в интересах Бондаренко А.Д. и по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. дело по иску Бондаренко А. [REDACTED] Д. [REDACTED] к ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» о возмещении вреда, причинённого здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Бондаренко А.Д. – Мжельской Е.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, представителя ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» - адвоката Морева А.Л., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы и надзорного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бондаренко А.Д. обратился в суд с иском к ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» о взыскании единовременной задолженности по возмещению вреда здоровью, разницы между размером утраченного заработка и производимой фондом социального страхования ежемесячной страховой выплатой, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что работал в ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» в должности [REDACTED]

воздушного судна ИЛ-62. Решением ВЛЭК он признан негодным к лётной работе в связи с получением профессионального заболевания. Приказом Филиала № 2 Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 30 апреля 2002 г. ему была назначена страховая выплата, которая, по мнению истца, не соответствует объёму вреда, причинённого его здоровью.

Бондаренко А.Д. просит взыскать с ответчика в счёт возмещения вреда, причинённого его здоровью, разницу между размером утраченного заработка и производимой Фондом социального страхования ежемесячной страховой выплатой, задолженность по выплате утраченного заработка, а также компенсацию морального вреда.

Решением Савёловского районного суда г. Москвы от 20 июня 2008 г. исковые требования Бондаренко А.Д. удовлетворены частично. Суд постановил: взыскать с Открытого акционерного общества «Аэрофлот – Российские авиалинии» в пользу Бондаренко А.Д. единовременно задолженность по возмещению вреда здоровью в размере [] руб. [] коп., денежную компенсацию морального вреда в размере [] руб., всего [] руб. [] коп.; а также взыскивать с Открытого акционерного общества «Аэрофлот – Российские авиалинии» в пользу Бондаренко А.Д. ежемесячно, начиная с 1 апреля 2008 г., в счёт возмещения вреда здоровью в размере [] руб. [] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. решение суда первой инстанции отменено, и постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Бондаренко А.Д. отказано.

В надзорной жалобе Бондаренко А.Д. и в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г., как вынесенного с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., обсудив доводы надзорной жалобы и надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. в части постановления

нового решения, которым в удовлетворении иска Бондаренко А.Д. отказано, подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, Бондаренко А.Д. работал в ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» в должности [REDACTED] воздушного судна ИЛ-62.

Решением ВЛЭК Бондаренко А.Д. признан негодным к лётной работе в связи с получением профессионального заболевания «двусторонняя нейросенсорная тугоухость с умеренной степенью снижения слуха». 15 апреля 2002 г. составлен акт о случае профессионального заболевания, в соответствии с которым установлена связь между повреждением здоровья истца с исполнением им своих трудовых обязанностей, наличия вины работника не имеется. 27 апреля 2002 г. Бондаренко А.Д. установлена инвалидность по профессиональному заболеванию со степенью утраты трудоспособности 60% бессрочно.

Приказом Филиала № 2 Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 30 апреля 2002 г. истцу назначена страховая выплата в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с 22 марта 2002 г. бессрочно, с последующей индексацией.

Разрешая дело и частично удовлетворяя исковые требования Бондаренко А.Д., суд, руководствуясь положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей обязательства вследствие причинения вреда, пришёл к выводу о том, что с ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» в пользу Бондаренко А.Д. подлежит взысканию разница между суммой утраченного им заработка и суммой выплат, производимых ему Фондом социального страхования Российской Федерации, а также компенсация морального вреда с учётом нравственных страданий, причинённых истцу нарушением его прав.

При этом суд указал на то, что Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с этим Федеральным законом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что спорные правоотношения регулируются непосредственно Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в соответствии с которым обязанность по возмещению вреда работнику утраченного им в результате несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания заработка возложена не на работодателя, а на Фонд социального страхования Российской Федерации, который предоставляет застрахованному в полном объёме все необходимые виды обеспечения по страхованию. Тем самым обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве или профессиональных заболеваний обеспечивает компенсационное возмещение работнику всего утраченного им заработка, предельный размер которого определяется этим Федеральным законом исходя из гипотетических (условно прогнозируемых), а не фактических размеров вреда.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что положения главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации носят общий характер и права работника на выплату ему работодателем сумм утраченного в результате несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания заработка в части, превышающей размер ежемесячной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию, непосредственно не предусматривают. Никаким иным федеральным законом данное право работнику также не предоставлено.

Эти выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Обязательства вследствие причинения вреда, независимо от того, при каких обстоятельствах причинён вред, регулируются нормами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Данная правовая норма является императивной и не допускает возможности снижения размера подлежащего возмещению вреда на основании соглашения сторон. Изменение размера возмещения вреда возможно только в сторону его увеличения, частности тогда, когда возмещению подлежит вред, причинённый жизни или здоровью гражданина.

В соответствии со статьёй 1084 ГК РФ вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой (главой 59), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья.

На основании статьи 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, для возмещения вреда (утраченного заработка) пострадавшему в результате профессионального заболевания не требуется специального федерального закона, поскольку сам Гражданский кодекс Российской Федерации содержит нормы, регулирующие данные отношения и статьи 1072, 1084 и 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации указывают на то, что вред (утраченный заработок) подлежит возмещению в полном объёме, а не только в какой-либо части.

Вместе с тем, с учётом повышенной социальной значимости жизни и здоровья граждан специальным федеральным законодательством предусмотрен механизм обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, имеющего своей целью установления дополнительных социальных и правовых гарантий для лиц, пострадавших в результате несчастных случаев при исполнении трудовых обязанностей.

Пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» прямо установлено, что указанный Федеральный закон не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с этим Федеральным законом.

Данный Федеральный закон устанавливает обязательный уровень возмещения вреда, но не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда в размерах, превышающих обеспечение по страхованию. В связи с этим застрахованное лицо вправе требовать в судебном порядке возмещения вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию на основании общих норм гражданского законодательства.

Таким образом, судом кассационной инстанции допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, что в соответствии со ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. Данное нарушение является существенным, поскольку привело к

вынесению незаконного решения, без отмены которого невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Вместе с тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что отменённое определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. решение Савёловского районного суда г. Москвы от 20 июня 2008 г. было вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем это решение не может быть оставлено в силе при отмене определения суда кассационной инстанции.

Из материалов дела видно, что размер назначенных истцу ежемесячных страховых выплат был рассчитан с учётом 60 % утраченного заработка истца и составил [] руб. [] коп. при том, что максимальный размер выплат по социальному страхованию на момент определения размера выплат в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью истца, составлял [] руб. в месяц.

Определённая судом сумма выплат в пользу истца составила разницу между суммой утраченного заработка истца [] руб. [] коп., проиндексированной в соответствии с индексами инфляции, что предусмотрено в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», и той же суммой утраченного заработка, проиндексированной с учётом индексов роста потребительских цен, как того требовал истец.

Решение суда в этой части является неправильным, поскольку противоречит нормам специального Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», которыми прямо установлен механизм индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью застрахованных.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и проверить обоснованность доводов истца о том, что выплачиваемые ему суммы возмещения вреда занижены по сравнению с номами гражданского законодательства Российской Федерации в результате неприменения Фондом социального страхования РФ индексов роста минимального размера оплаты труда и индексов роста потребительских цен в регионе.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. в части постановления нового решения, которым в удовлетворении исковых требований Бондаренко

А [] Д [] к ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» о взыскании единовременной задолженности по возмещению вреда здоровью, разницы между размером утраченного заработка и производимой фондом социального страхования ежемесячной страховой выплатой, компенсации морального вреда отказано, отменить, и дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

В остальной части определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2009 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

