



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2010 г. кассационные жалобы осужденных Малофеева А.В. и Алексютина В.Н., адвоката Киселевой Т.С., в защиту Алексютина В.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 17 декабря 2009 г., по которому

Малофеев А.В.

судимый:

27 июня 2006 г. по п. «а» ч.2 ст. 166, ч.1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года;

1 апреля 2009 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 8 месяцев;

2 июня 2009 года по п.п. «а,г» ч.2 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ с

частичным присоединением наказания по приговору от 1 апреля 2009 года всего к лишению свободы на 4 года, наказание неотбыто,

осужден

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 десять лет лишения свободы;

по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 22 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ с учетом наказания по приговору от 2 июня 2009 года окончательно ему назначено наказание **в виде лишения свободы на 23 года в исправительной колонии строгого режима.**

Алексютин В [] Н [], [] судимый:

12 июля 2002 года по ч.1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года условно с испытательным сроком 4 года;

31 августа 2004 года по ч.1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 1 год условно с испытательным сроком 1 год;

17 января 2006 года по п.п. «а,б,в» ч.2 ст. 158, п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 , п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 3 года, на основании ст. 70 УК РФ, с присоединением наказания по приговорам от 12 июля 2002 года и 31 августа 2004 года всего к лишению свободы на 3 года 6 месяцев, освобожденный условно – досрочно 12 марта 2007 года на 1 год 6 месяцев 20 дней;

2 июня 2009 года по п.п. «а,г» ч.2 ст. 161, п.п. «а,г» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года, наказание неотбыто,

осужден

по «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ ему назначено 19 лет лишения свободы.

Согласно ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения этого наказания с наказанием по приговору от 2 июня 2009 года окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы **на 20 лет в исправительной колонии строгого режима.**

Разрешена судьба вещественных доказательств и гражданский иск потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Алексютина В.Н. по доводам его жалобы, мнение адвоката Бицаева В.М. в защиту осужденного Алексютина В.Н., мнение адвоката Лунина Д.М. в защиту осужденного Малофеева А.В., мнение прокурора Телешевой – Курицкой Н.А, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Малофеев А.В. и Алексютин В.Н. признаны виновными в совершении при отягчающих обстоятельствах разбойного нападения на М [] [], [] года рождения, и М [] [], [] года рождения, во время которого они группой лиц по предварительному сговору умышленно лишили жизни М [] [], а Малофеев, кроме того, лишил жизни при разбое и М [] []

Преступление совершено 5 января 2009 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Малофеев и Алексютин виновным себя признали частично.

**В кассационных жалобах
просят:**

адвокат Киселева Т.С., в защиту осужденного **Алексютина В.Н.** - квалифицировать его действия по ч.3 ст. 162 УК РФ; а по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ приговор отменить и дело в этой части прекратить за непричастностью Алексютина к совершению этого преступления. Адвокат указывает на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также на то, что суд неправильно применил уголовный закон. Конкретно адвокат указывает, что выводы суда основаны на показаниях осужденного Малофеева, который оговорил Алексютина с целью улучшения своего положения по делу. В жалобе адвокат также указывает на то, что суд не учел и не указал, по каким основаниям показания Алексютина по обстоятельствам дела отвергнуты, суд оценки им не дал. Далее адвокат указывает о том, что суд не проверил показания Алексютина о том, что следы крови на его куртке

принадлежат другому лицу, а именно М [REDACTED], которого он нес на плече, когда у того текла кровь из носа. Кровь, как указывает адвокат, могла появиться на одежде Алексютина и тогда, когда он закрывал рот М [REDACTED] [REDACTED]. Адвокат считает, что выводы суда о том, что удары по телу М [REDACTED] [REDACTED] наносил не Малофеев, а Алексютин, опровергаются материалами дела, в частности, заключением эксперта о том, что эпителий в подногтевом содержимом с рук потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] могли произойти за счет обоих обвиняемых – Алексютина и Малофеева, но не только от одного из них. Отсюда адвокат считает, что объективно подтверждаются показания осужденного Алексютина о том, что ножевое ранение на шее [REDACTED] нанес Малофеев, а не он, Алексютин. Адвокат обращает внимание на то, что и М [REDACTED] [REDACTED], и М [REDACTED] [REDACTED] телесные повреждения были причинены характерным способом – у обоих оказалось перерезанным горло, что свидетельствует по мнению адвоката о том, что это сделал один человек. Указывает адвокат и на то, что в деле нет доказательств того, что осужденные договорились между собой на убийство потерпевших - договоренность между ними, по мнению адвоката, была только на завладение денежными средствами потерпевших. Автор жалобы указывает далее, что в деле нет объективных доказательств того, что Алексютин в квартире потерпевших брал в руки нож. Адвокат считает, что действия Алексютина должны быть квалифицированы только по ч.3 ст. 162 УК РФ;

осужденный Алексютин В.Н. - по существу приводит те же доводы. Он считает, что выводы суда основаны на предположениях; достаточных доказательств его вины в деле нет. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство;

осужденный Малофеев А.В. - о смягчении наказания. Он считает, что в соответствии со ст. 62 УК РФ, которую суд применил в отношении него, его максимальное наказание не должно превышать 15 лет.

Потерпевший М [REDACTED] [REDACTED] принес возражения на кассационные жалобы осужденных, в которых просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Государственный обвинитель также принес возражения на кассационные жалобы осужденных и адвоката, в которых просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Алексютина и Малофеева в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, согласно протоколу явки с повинной от 6 января 2009 года **Малофеев** сообщил в правоохранительные органы о том, что 5 января 2009 года Алексютин предложил ему убить М [REDACTED], чтобы забрать у них деньги, которые остались у них после продажи квартиры, на что он, Малофеев, согласился. Взяв нож, они вдвоем пришли к квартире потерпевших, ворвались в нее. В квартире он, Малофеев, ножом убил М [REDACTED] [REDACTED], а Алексютин нанес удар ножом в шею М [REDACTED] [REDACTED]. Убив потерпевших, они ушли из квартиры, нож согнули и выбросили в туалет, выбросили перчатки с рук, сожгли часть своей одежды, в которой находились в момент совершения преступлений (т.2 л.д. 69 –70).

Этот документ оглашался и исследовался судом, и обоснованно положен судом в основу приговора, поскольку получен в полном соответствии с требованиями закона.

На предварительном следствии и в судебном заседании осужденный **Малофеев** показал, что он и Алексютин договорились совершить разбойное нападение на М [REDACTED] и их убийство, поскольку ранее работали у них и знали, что у них есть деньги от продажи квартиры. Взяв для совершения этих преступлений нож, они пришли к потерпевшим, ворвались в их квартиру. Там в коридоре Алексютин держал М [REDACTED] [REDACTED], а он, Малофеев, нанес ей удары ножом в грудь. В это время в комнате кричала М [REDACTED] [REDACTED], и он, Малофеев, побежал к ней и лишил ее жизни, нанеся ей, в том числе, удары ножом в различные части тела и в шею. Алексютин в это время в коридоре наносил руками и ногами удары лежавшей на полу М [REDACTED] [REDACTED], а затем Алексютин перерезал ей тем же ножом горло.

Как пояснял Малофеев, да и Алексютин, при совершении преступления они были без масок и своих лиц от потерпевших не скрывали.

После убийства потерпевших, как показал Малофеев, они осмотрели все в квартире потерпевших и похитили мобильные телефоны и ряд других вещей, впоследствии оцененных на сумму [REDACTED] рублей.

На эти показания Малофеева суд обоснованно сослался в приговоре, поскольку они последовательны, конкретны, согласуются с другими материалами дела, которые свидетельствуют о том, что Малофеев не имеет оснований для оговора Алексютина, кроме того, давая такие показания по делу, Малофеев не улучшает свою позицию по делу.

Показания Малофеева по обстоятельствам дела, вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Алексютина и адвоката Киселевой, объективно подтверждаются актами судебно - медицинских экспертиз, согласно которым на трупе М [] [] обнаружено множество телесных повреждений, в том числе причиненных тупым твердым предметом, а также колото - резаные раны, причинившие тяжкий вред здоровью. Смерть М [] наступила от колото - резаной поперечной раны передней поверхности шеи.

По заключению экспертов - медиков смерть М [] [] наступила в результате проникающих колото - резаных ранений грудной клетки с повреждением легкого. На трупе обнаружено множество телесных повреждений, в том числе не менее 15 колюще - режущих и режущих, в том числе, причинивших тяжкий вред здоровью (в области шеи.)

Эти выводы экспертов обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Приведенные выводы судебно - медицинской экспертизы согласуются с показаниями осужденного Малофеева о характере, локализации и механизме нанесения телесных повреждений обеим потерпевшим М [] [] .

Согласно заключению судебно - медицинской экспертизы вещественных доказательств в подногтевом содержимом с рук трупа М [] [] обнаружены клетки эпителия, которые могли произойти от Малофеева, а в ногтевом содержимом с рук М [] [] обнаружены клетки эпителия, которые могли произойти от обоих осужденных.

Эти выводы экспертов, не вызвавшие сомнений у суда, также объективно подтверждают выводы суда, изложенные в приговоре.

Согласно экспертным заключениям на ноже, являющимся вещественным доказательством по делу, на кофтах с трупов потерпевших, в подногтевом содержимом с их рук, на белых матерчатых перчатках, черной перчатке Алексютина на левую руку, на куртках Алексютина и Малофеева, на спортивных туфлях обнаружена кровь, которая могла произойти за счет потерпевших М [] [] и М [] []

При этом, как указали эксперты, кровь на капюшоне от куртки, при этом капюшон согласно материалам дела был одет на Алексютине при совершении преступления от другой куртки, имела вид брызг, а на куртке Алексютина кровь была в виде множественных пятен и помарок, при этом обнаруженная кровь в виде брызг могла произойти за счет М [] []

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда, и в совокупности с другими материалами дела опровергают доводы адвоката Киселевой о том, что кровь могла появиться на одежде Алексютина при других обстоятельствах, а именно, при обстоятельствах, указанных адвокатом в жалобе.

Согласно заключению медико - криминалистических экспертиз повреждения на трупах М [] и М [] могли быть образованы действиями клинка одного ножа.

Согласно выводам трассологической экспертизы на поверхности металлического ящика, находившегося на полу в квартире М [] при осмотре места происшествия обнаружен след обуви, который мог быть оставлен мужскими туфлями, изъятыми по месту жительства Алексютина в селе [].

Эти выводы экспертов также не вызвали сомнений у суда.

Согласно протоколу осмотра места происшествия по месту проживания Алексютина в селе [] обнаружены и изъяты вещи осужденных, а также три сотовых телефона, которые потерпевший М [] опознал как принадлежащие его сестре М [] и матери М [].

Проанализировав эти и другие доказательства, полно изложенные в приговоре, в их совокупности, суд сделал правильный вывод о **достаточности** доказательств вины осужденных Малофеева и Алексютина в совершении тех преступлений, за которые они осуждены.

Вопреки доводам кассационных жалоб мотив убийства потерпевших правильно установлен судом и указан в приговоре.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Количество, вид и стоимость похищенного у потерпевших имущества суд определил правильно, мотивировав свои выводы в этой части.

Гражданский иск потерпевшего разрешен правильно – основания и размеры иска доказаны.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Малофеева и Алексютина в приговоре дана правильная юридическая оценка, с учетом роли каждого осужденного в содеянном, при этом соблюдены требования ст. 252 УПК РФ.

При наличии конкретных обстоятельств совершенного преступления судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Киселевой Т.С. о переквалификации действий осужденного Алексютина с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч.3 ст. 162 УК РФ и об отмене в отношении него приговора в части осуждения его по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ за непричастностью его к совершению этого преступления.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Малофеев и Алексютин заранее договорились о совершении разбойного нападения на потерпевших М [] и лишении жизни потерпевших, для чего проникли в их жилище, действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, напали на обеих потерпевших, причиняя тяжкий вред их здоровью, используя в качестве оружия нож, лишили жизни М [] группой лиц по предварительному сговору - оба принимали непосредственное участие в лишении ее жизни, а М [] лишил жизни при нападении один Малофеев, после чего осужденные завладели имуществом потерпевших.

Нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Что касается наказания, назначенного Малофееву и Алексютину, то Судебная коллегия находит, что оно назначено им правильно, соразмерно содеянному и данным о личности каждого виновного, с учетом всех обстоятельств дела и роли каждого в содеянном.

Выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре.

Смягчающие обстоятельства учтены судом.

С учетом явки Малофеева с повинной при отсутствии отягчающих его наказание обстоятельств суд правильно назначил ему наказание по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением правил ч.1 ст. 62 УК РФ (не более двух третей максимального размера наказания, предусмотренного ч.4 ст. 162 УК РФ).

Вопреки доводам кассационной жалобы Малофеева указанные правила согласно ч.3 ст. 62 УК РФ не применяются к преступлению, предусмотренному ч.2 ст. 105 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания Малофееву и Алексютину судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 17 декабря 2009 г. в
отношении **Малофеева А [] В []** и **Алексютина
В [] Н []** оставить без изменения, кассационные жалобы –
без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

