



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Шурыгина А.П.

Судей: Иванова Г.П.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лозового С.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2009 года, по которому

ЛОЗОВОЙ С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п. «а», «ж» «з» УК РФ - в виде пожизненного лишения свободы;
- по ст. 162 ч.3 п. «б», «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – на 14 лет;
- по ст. 222 ч.1 УК РФ - на 3 (три) года без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено в соответствии со ст. 132 УПК РФ взыскать с Лозового С.В. в доход Федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда потерпевших и свидетелей, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Судом разрешена в приговоре судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснение осужденного Лозового С.В. и адвоката Надысева М.Н., поддержавших жалобы, мнение

прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Лозовой С.В. признан виновным:

- в разбойных нападения на П [] Г [] []., Г [] и Г [] Ш [] и Г [], Г [] в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- в умышленных убийствах двух и более лиц: П [] Г [] Г [] и Г [] Ш [] Г [] совершенном группой лиц, сопряженных с разбоем;

- в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, взрывчатых веществ.

Преступления совершены им в период с июля по октябрь 2002 года в

[] и на территории [], также в [].

В кассационных жалобах и дополнениях осужденный Лозовой С.В. и адвокат Сопьяненко В.В. просят приговор суда в отношении осужденного Лозового отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуальных норм и является незаконным и необоснованным, при этом указывают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, предвзято, о чем свидетельствует то, что председательствующий судья неоднократно прерывал Лозового в ходе дачи им показаний, также необоснованно трижды прерывал в прениях сторон речь адвоката Сопьяненко В.В., а выступления потерпевших в прениях сторон допуская с целью умышленного незаконного воздействия на присяжных заседателей, высказывания о личности Лозового и государственного обвинителя, допустившего недозволенные высказывания в прениях, было прервано только после возражений защитника, но услышанного для коллегии присяжных заседателей оказалось достаточно для оказания незаконного влияния на коллегию присяжных заседателей при вынесении ими вердикта по делу, что повлекло признание виновным Лозового С.В. по всему объему обвинения.

Указывают, что дело рассмотрено незаконным составом, так как при формировании коллегии присяжных заседателей, защитником было заявлено письменное ходатайство о мотивированном отводе кандидата в присяжные заседатели № [] - С [] в связи с тем, что она участвовала в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в ноябре-декабре 2008 г., но председательствующий отказал в удовлетворении этого ходатайства об отводе кандидата в присяжные заседатели № [] - С []

Утверждают, что в ходе судебного следствия потерпевшими Г [] и Ш [] неоднократно, несмотря на возражения защиты, допускались высказывания, характеризующие личность погибшего сына и демонстрация его фотографии. Председательствующий судья только после осуществления потерпевшей Г [] [] в присутствии присяжных заседателей указанных действий, остановил ее и разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание демонстрируемое потерпевшей фото, также разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не обращали внимание на высказывания Ш []

Потерпевшим Ш [] оказывалось незаконное воздействие на адвоката Лозового с целью воспрепятствования осуществлению защиты подсудимого, путем обращения с жалобой в [] областную коллегия адвокатов. Председательствующим было отказано защитнику в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам уголовного дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ш [] [] по факту противоправных действий в отношении защитника, связанных с осуществлением последним защиты подсудимого по данному уголовному делу.

В ходе судебного следствия председательствующим в нарушение требований ст. 75 УПК РФ были незаконно и необоснованно отклонены ходатайства защиты об исключении из числа доказательств полученных в ходе предварительного расследования с нарушениями УПК РФ доказательств. Все разъяснения председательствующего судьи не оказали должного воздействия на коллегия присяжных заседателей, поскольку негативная информация и сведения, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, неоднократно и открыто доводились до их сведения, поэтому вынесенный ими вердикт не может быть признан законным.

В возражениях государственный обвинитель Труханов Г.В. и потерпевшие Г [] Ш [] и Г []. указывают о несостоятельности доводов жалоб и просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, а жалобы просят оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Лозового С.В. в совершении преступлений, основан на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Доводы кассационных жалоб о том, что дело рассмотрено необъективно, с нарушением уголовно - процессуальных норм, являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Фактов какого-либо предвзятого отношения к

осужденному, нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне председательствующего, также допущено не было.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденному Лозовому С.В. в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он надлежащим образом был обеспечен защитником.

С утверждениями в жалобах о нарушении принципа состязательности сторон, нельзя согласиться, поскольку фактов какого-либо нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне, допущено не было. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов как подсудимому, так и защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденным, также стороной защиты ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные процессуальные решения.

В то же время, допущенные недозволенные вопросы или ссылки на недопустимые доказательства, так же недозволенные высказывания, председательствующим обоснованно снимались и председательствующий судья обоснованно указывал присяжным заседателям, что не следует принимать их во внимание при вынесении вердикта, что опровергает доводы кассационных жалоб о том, что речь защитника трижды прерывалась председательствующим с целью опорочить доводы защиты о невиновности Лозового С.В.

Из протокола судебного заседания видно, что когда в своей речи защитник касался вопросов, которые не входили в компетенцию присяжных заседателей, председательствующий по делу судья обоснованно прерывал защитника и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Таким же образом председательствующий судья реагировал при произнесении речей государственного обвинителя и потерпевших по делу.

Несостоятельными являются доводы жалоб также о том, что председательствующим судьей оказывалось воздействие на присяжных заседателей с целью вынесения ими обвинительного вердикта, прерывая выступление Лозового и при даче показаний в качестве свидетеля защиты матери осужденного Лозовой Л.Г.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий судья прерывал Лозового С.В. при его допросе только в тех случаях, когда он пытался довести до сведения присяжных заседателей информацию, не

относящуюся к фактическим обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела.

Допрошенная в качестве свидетеля защиты мать осужденного Л [] неоднократно пыталась доводить до сведения присяжных заседателей обстоятельства личной жизни своего сына и иную информацию, не относящуюся к обстоятельствам предъявленного обвинения. При этом на замечания председательствующего судьи Л [] [] не реагировала, поэтому она была удалена из зала судебного заседания.

Формирование коллегии присяжных заседателей, как видно из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с законом правильно и никто не заявлял о тенденциозности и необъективности коллегии присяжных заседателей и не ставил вопрос о ее роспуске.

С утверждениями в жалобах о том, что присяжный заседатель за № [] - С [] в ноябре-декабре 2008 года участвовала при рассмотрении уголовного дела, поэтому не могла участвовать при рассмотрении данного уголовного дела, нельзя согласиться.

В соответствии с требованиями ст.4 и 5 Закона о присяжных заседателей о составлении списков кандидатов в присяжные заседатели каждые четыре года и об их ежегодных изменениях и дополнениях, а также требований ст.10 данного Закона и ч.3 ст.326 УПК РФ, регулирующих соблюдение порядка и срока исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо не может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение соответствующего календарного года, то есть, с января по декабрь. А присяжный заседатель за № [] - С [] обязанности присяжного заседателя исполняла в ноябре-декабре 2008 года, а данное дело рассматривалось в сентябре 2009 года, то есть, в другом календарном году, поэтому для участия С [] при рассмотрении данного уголовного дела в качестве присяжного заседателя никаких препятствий не имелось.

Утверждения в жалобах о предвзятом отношении председательствующего к делу, являются несостоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется и никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств для отвода председательствующего судьи не имелось.

В ходе судебного разбирательства председательствующим судьей не было допущено высказываний, способных предубедить присяжных заседателей в виновности или невиновности подсудимого. Все разъяснения по поводу процессуальных действий, вопросы к участникам процесса и

свидетелям имели законный характер и не были направлены на предубеждение.

Напутственное слово председательствующим, как видно из материалов дела, было произнесено объективно, с соблюдением требований ст.340 УПК РФ. При этом председательствующий объективно привел показания свидетелей, как данные в ходе судебного, так и предварительного расследования, изложил как позицию обвинения, так и позицию защиты, что позволило коллегии присяжных заседателей по своему внутреннему убеждению оценить их правдивость и убедительность и вынести справедливый вердикт.

После произнесения председательствующим напутственного слова никто из участников процесса, в том числе осужденный и его адвокат, не заявляли возражений по содержанию напутственного слова.

Выводы суда о виновности Лозового С.В. в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен на основании полного и всестороннего исследования всех доказательств и является ясным и непротиворечивым.

Все вопросы в вопросном листе, были сформулированы председательствующим в соответствии с фабулой обвинения и требований закона, также с учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом никаких замечаний в этой части со стороны защиты не было.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно и действиям осужденного Лозового дана судом правильная юридическая оценка, квалифицировав его действия в части нападения на потерпевших П [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED] и Г [REDACTED], Ш [REDACTED] и Г [REDACTED] - по ст.162 ч.3 п. «б», «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) и умышленного причинения смерти этим же потерпевшим - по ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з» УК РФ и в отношении пистолета, изготовленного путем внесения самодельных конструктивных изменений в пневматический пистолет модели «Иж-53-М» калибра 4,5 мм промышленного изготовления, а также бездымного пороха «Сокол» в количестве 46,1 г. - по ст. 222 ч.1 УК РФ как незаконное хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ.

также бездымного пороха «Сокол» в количестве 46,1 г. - по ст. 222 ч.1 УК РФ как незаконное хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ.

Мера наказания назначена осужденному Лозовому С.В. в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, соразмерно им содеянному, с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела, в том числе вердикта присяжных заседателей, которым Лозовой С.В. признан не заслуживающим снисхождения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2009 года в отношении **ЛОЗОВОГО С [REDACTED]** **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

- дело рассмотрено под председательством Ляхницкого В.В.
- осужденный Лозовой С.В. содержится под стражей в учреждении [REDACTED]