



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-АД10-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Журавлева Е.А., действующего в интересах Шорстова В.И. на постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Майкопа Республики Адыгея от 10 июля 2009 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24 ноября 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Адыгея от 23 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Шорстова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № [] г. Майкопа Республики Адыгея от 10 июля 2009 года Шорстов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24 ноября 2009 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Адыгея от 23 декабря 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № [] города Майкопа Республики Адыгея от 10 июля 2009 года и решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24 ноября 2009 года оставлены без изменения, жалоба защитника Шорстова В.И. – адвоката Журавлева В.И. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шорстова В.И. – адвокат Журавлев Е.А. просит об отмене вынесенных в отношении Шорстова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было отказано в удовлетворении заявленного Шорстовым В.И. ходатайства о передаче дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу жалобу защитника Шорстова В.И. – адвоката Журавлева Е.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В силу пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

Из материалов дела усматривается, что 29 июня 2009 года, при составлении протокола об административном правонарушении, Шорстовым В.И. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства [REDACTED] (л.д. 4).

2 июля 2009 года начальником ОГИБДД УВД по г. Майкопу дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Шорстова В.И. направлено для рассмотрения по месту совершения административного правонарушения мировому судье судебного участка № [REDACTED] г. Майкопа Республики Адыгея (л.д. 2).

Определением от 6 июля 2009 года дело об административном правонарушении в отношении Шорстова В.И. было принято к производству мировым судьей судебного участка № [REDACTED] г. Майкопа Республики Адыгея (л.д. 1).

При этом никаких процессуальных действий мировым судьей по указанному ходатайству осуществлено не было.

10 июля 2009 года мировой судья судебного участка № [REDACTED] г. Майкопа Республики Адыгея рассмотрел данное дело по месту совершения Шорстовым В.И. административного правонарушения в его отсутствие, признав Шорстова В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Шорстова В.И. к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, в нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопрос в отношении заявленного Шорстовым В.И. ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства решен не был.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № [] города Майкопа Республики Адыгея от 10 июля 2009 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24 ноября 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Адыгея от 23 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Шорстова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Шорстова В.И. – адвоката Журавлева Е.А. срок давности привлечения Шорстова В.И. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Журавлева Е.А., действующего в интересах Шорстова В. [] И. [], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Майкопа Республики Адыгея от 10 июля 2009 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24 ноября 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Адыгея от 23 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Шорстова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[] И.П. Серков