

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В10-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 апреля 2010 года по надзорной жалобе Ефанова А.А. [ ] А.А. [ ] на решение Московского районного суда г. Рязани от 27 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 сентября 2009 года дело по иску Ефанова А.А. к закрытому акционерному обществу «Приз» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Ефанов А.А. с 20 июня 2007 года работал в закрытом акционерном обществе «Приз» в должности [ ].

Приказом Генерального директора ЗАО «Приз» от 16 марта 2009 года № 116 лс Ефанов А.А. был уволен с работы за прогул на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Поводом к увольнению послужило отсутствие истца на рабочем месте 10 марта 2009 года.

Не согласившись с увольнением, Ефанов А.А. обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу «Приз» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 10 марта 2009 года он отсутствовал на своём рабочем месте по уважительным причинам, поскольку был вызван повесткой в правоохранительные органы в качестве свидетеля и исполнял свой гражданский долг. В этот день он должен был работать во вторую смену с 15 часов 15 минут до 23 часов, однако находился у инспектора Шишканова Ю.А. с 16 часов до 20 часов 30 минут. Между тем, ответчик необоснованно не принял во внимание представленную им повестку инспекции по делам несовершеннолетних [REDACTED] района г.Рязани.

Ефанов А.А. просил восстановить его на работе в ЗАО «Приз» в должности [REDACTED] с 16 марта 2009 года, взыскать в его пользу средний заработок за всё время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп, исходя из среднемесячного заработка в [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Московского районного суда г. Рязани от 27 июля 2009 года в удовлетворении иска Ефанова А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 сентября 2009 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ефанов А.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, 20 июня 2007 г. Ефанов А.А. принят на работу в закрытое акционерное общество «Приз» на должность [REDACTED], ему установлена сменная работа, рабочее время определялось согласно графику сменности, утверждённому работодателем.

10 марта 2009 г. Ефанов А.А. должен был работать во вторую смену с 15 часов 15 минут до 23 часов, однако на своём рабочем месте отсутствовал всю рабочую смену.

По данному факту 12 марта 2009 г. истцом была представлена объяснительная, в которой он указал на то, что 10 марта 2009 г. с 16 часов находился в инспекции по делам несовершеннолетних [REDACTED] района г. Рязани, где давал свидетельские показания по уголовному делу. К своей объяснительной Ефанов А.А. приложил повестку инспектора [REDACTED] РОВД [REDACTED] района г. Рязани сержанта милиции Шишканова Ю.А., согласно которой ему предлагалось явиться в отделение 10 марта 2009 года к 16 часам.

Приказом Генерального директора ЗАО «Приз» от 16 марта 2009 г. № 116 лс Ефанов А.А. уволен с работы на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, совершённый 10 марта 2009 г.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что предъявленная истцом повестка не является доказательством его привлечения к исполнению государственных либо общественных обязанностей, и законных оснований не являться на работу 10 марта 2009 г. она Ефанову А.А. не представляла, тем более без получения на это предварительного согласия работодателя. В связи с этим суд пришёл к выводу о том, что ответчик вправе был расторгнуть трудовой договор с Ефановым А.А. по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

С выводом суда о законности увольнения Ефанова А.А. согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда.

Между тем, такой вывод суда противоречит нормам действующего трудового законодательства и установленным судом обстоятельствам.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей – прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (её) продолжительности, а также отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Из материалов дела следует, что 10 марта 2009 г. Ефанов А.А. отсутствовал на своём рабочем месте всю рабочую смену, поскольку находился в инспекции по делам несовершеннолетних Октябрьского района г. Рязани и давал свидетельские показания.

Факт его вызова в милицию 10 марта 2009 г. к 16 часам подтверждается имеющимися в материалах дела повесткой, письменным сообщением начальника отдела милиции № 2 (по обслуживанию [REDACTED] района) УВД по г. Рязани, в котором имеются сведения о том, что инспектор по делам несовершеннолетних Шишканов Ю.А. действительно вызывал Ефанова А.А. в орган внутренних дел для опроса по факту драки подростков, однако, не зарегистрировал сообщение о происшествии в установленном законом порядке, а также письменным объяснением, которое было отобрано у истца в указанный день инспектором Шишкановым Ю.А.

Кроме того, допрошенный по ходатайству истца в качестве свидетеля инспектор по делам несовершеннолетних [REDACTED] района г. Рязани Шишканов Ю.А. также подтвердил объяснения Ефанова А.А. о том, что вызывал истца по повестке в связи с ранее поступившим от него телефонным сообщением о драке подростков, и истец находился в инспекции 10 марта 2009 г. с 16 часов приблизительно до 20 часов.

Таким образом, при судебном разбирательстве с достоверностью установлен тот факт, что 10 марта 2009 г. истец официально был вызван в органы внутренних дел, где находился в течение почти всей рабочей смены.

Учитывая изложенное, вывод суда об отсутствии истца в это время на работе без уважительной причины признать обоснованным нельзя, поскольку вызов в органы внутренних дел является уважительной причиной для отсутствия на работе.

При таких обстоятельствах вывод суда о правомерности расторжения трудового договора с истцом на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является ошибочным и не соответствует установленным судом обстоятельствам.

Принимая во внимание, что по настоящему делу при вынесении судебных постановлений допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся судебные постановления.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и выяснить, работает ли истец в настоящее время и поддерживает ли он иск о восстановлении на работе. Кроме того, суду следует проверить за какой период вынужденного прогула, вызванного незаконным увольнением, истцу подлежит выплата заработная плата.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского районного суда г. Рязани от 27 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 сентября 2009 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

