



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-010-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Степалина В.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Яковлева В.К.
при секретаре Даниловой Е.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Зубкова А.В. и Казанина И.В., адвокатов Колесниковой К.В. и Шабельниковой Е.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 03 марта 2010 года, которым

Зубков А. [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 08.06.2001 г. по ч.1
ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы.
Освобожден условно досрочно на неотбытый срок 3
года, 6 месяцев и 4 дня,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет;
по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 10 лет;
по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 4 года;
по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года;
по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года;
по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года;
по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года;
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года;
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года;
по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года;
по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 и ч. 4 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено Зубкову А.В. **23 года** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Казанин И. В., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет;

по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 3 года;

по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **17 лет** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Б. [REDACTED]

в счет компенсации морального вреда: с Зубкова А.В. - [REDACTED] рублей, с Казанина И.В. - [REDACTED] рублей;

в счет возмещения имущественного вреда - с Зубкова А.В. и Казанина И.В. солидарно [REDACTED] рублей, с одного Зубкова - [REDACTED] рублей;

в пользу Д. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Зубкова А.В. - [REDACTED] рублей;

в пользу М. [REDACTED] в счет возмещения имущественного вреда - с Зубкова А.В. - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденных Зубкова А.В. и Казанина И.В., адвокатов Панфиловой И.К. и Пермяковой Т.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменений, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Зубков А.В. и Казанин И.В. признаны виновными в убийстве Б. [REDACTED] группой лиц, из корыстных побуждений, в угоне принадлежавшей потерпевшему автомашины [REDACTED] без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, в краже имущества (часы « [REDACTED] », ДВД-проигрыватель « [REDACTED] » моб.тел. « [REDACTED] » и др. на общую сумму [REDACTED] руб.), принадлежавшего Б. [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба Б. [REDACTED]

Зубков А.В., кроме того, признан виновным:

в краже золотой цепочки стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежавшей потерпевшему Б. [REDACTED] с причинением значительного ущерба Б. [REDACTED];

краже золотых изделий: кольца и перстня общей стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежавших потерпевшему Б [REDACTED] [REDACTED], с причинением значительного ущерба Б [REDACTED];

умышленном уничтожении имущества (автомашины [REDACTED] р/з [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей), принадлежавшей потерпевшему Б [REDACTED] [REDACTED], путем поджога;

умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д [REDACTED] [REDACTED].;

краже велосипеда «[REDACTED]», принадлежавшего Д [REDACTED] [REDACTED].;

краже USB – модема с сим-картой оператора сотовой связи «[REDACTED]», стоимостью [REDACTED] рублей с незаконным проникновением в магазин «[REDACTED]», расположенный в здании Дома Быта;

краже автомагнитолы «[REDACTED] [REDACTED]», стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащей С [REDACTED] [REDACTED], с незаконным проникновением в автомашину [REDACTED] р/з [REDACTED], находившуюся во дворе домовладения по адресу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];

краже сотового телефона «[REDACTED]» стоимостью [REDACTED] рублей и флеш-карты «[REDACTED] [REDACTED]» стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащих М [REDACTED], с незаконным проникновением в подсобное помещение кафе «Закусочная» ООО «Роса» по адресу [REDACTED], с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Зубков А.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным ввиду неправильного применения уголовного и нарушением уголовно-процессуального законов, а также несправедливостью назначенного наказания.

В жалобах оспаривается обоснованность осуждения по ч. 4 ст. 111 УК РФ. По мнению осужденного, его действия по эпизоду с Д [REDACTED] следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 109 УК РФ, при этом, ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы, осужденный считает, что смерть потерпевшего наступила в результате падения и удара головой о цоколь дома, чего он (Зубков) предвидеть не мог. В жалобах указывается, что суд не дал оценки заключению экспертизы № [REDACTED], согласно которому в области затылка потерпевшего было однократное воздействие тупым твердым предметом, что, по мнению осужденного, подтверждает факт получения потерпевшим смертельной травмы при падении. Наступлению смерти потерпевшего Д [REDACTED] способствовали тяжелая степень алкогольного опьянения, наличие межуточного гепатита и дистрофии печени.

Кроме того, в жалобах указывается, что при назначении наказания суд не учел явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого преступным путем, частичное погашение материального ущерба, положительную характеристику с места работы, факт неоднократного стационарного лечения в психиатрической клинике.

С учетом доводов своей жалобы и дополнений осужденный просит отменить приговор и смягчить ему наказание, а также заменить режим колонии с особого на строгий.

Осужденный Казанин И.В. в своей кассационной жалобе считает приговор незаконным и несправедливым, при этом указывает, что необоснованно осужден за убийство по признаку «из корыстных побуждений», оспаривает обоснованность осуждения за угон автомашины, указывает, что у него не было умысла на совершение данного преступления, в действиях Зубкова имел место эксцесс исполнителя. Не согласен с осуждением за кражу вещей из автомашины потерпевшего Б [REDACTED], утверждает, что кражу совершил один Зубков. Не согласен осужденный с приговором и в части гражданского иска, просит изменить приговор, исключить осуждение по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в части осуждения по п. «а» ч. 2 ст. 166 и п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ приговор отменить и дело производством прекратить за непричастностью к совершению данных преступлений, в части возмещения материального ущерба потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] приговор отменить, а в части морального вреда уменьшить сумму компенсации.

Адвокат Колесникова К.В. в интересах осужденного Зубкова А.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, ввиду неправильного применения уголовного и нарушением уголовно-процессуального законов, а также несправедливостью наказания. Оспаривая обоснованность осуждения Зубкова по ч. 4 ст. 111 УК РФ, указывает, что суд не дал оценки заключениям судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Д [REDACTED] в результате падения с высоты собственного роста и ударе о твердый предмет. Также указывает, что наступлению смерти Д [REDACTED] способствовали тяжелая степень алкогольного опьянения, наличие межуточного гепатита и дистрофии печени. Полагает, что действия Зубкова по эпизоду с Д [REDACTED] следует квалифицировать по ч. 1 ст. 109 УК РФ. Считает недоказанным причинение значительного ущерба по эпизодам кражи имущества у С [REDACTED] и М [REDACTED]. Кроме того, в жалобе указывается, что при назначении Зубкову наказания, суд не учел, что Зубков признал вину, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной и оказывал активное содействие следствию. Не согласна адвокат с приговором и в части гражданского иска, считает недоказанной суммы материального ущерба и завышенной сумму морального вреда, просит изменить приговор, исключить осуждение по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по эпизодам кражи имущества у С [REDACTED] и М [REDACTED] смягчить наказание, уменьшить сумму компенсации морального вреда и отменить приговор в части возмещения имущественного ущерба.

Адвокат Шабельникова Е.В. в интересах осужденного Казанина И.В. считает приговор незаконным и несправедливым, при этом указывает, что у Казанина не было умысла на убийство Б [REDACTED], так как насильственных действий в отношении потерпевшего он не совершал. Не согласна адвокат и с осуждением Казанина за угон автомашины Б [REDACTED] и за кражу имущества из его автомашины. Полагает, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания Зубкова, данные им в ходе предварительного следствия.

Кроме того, адвокат считает чрезмерно суровым назначенное Казанину наказание, не согласна с удовлетворением гражданского иска в части возмещения материального ущерба потерпевшей Б [REDACTED], поскольку считает невиновным своего подзащитного в преступлениях в отношении Б [REDACTED] [REDACTED], считает завышенной сумму компенсации морального вреда, просит изменить приговор, исключить осуждение Казанина по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а по эпизодам угона автомашины и кражи из нее имущества приговор отменить и дело производством прекратить за непричастностью Казанина к совершению данных преступлений, также отменить приговор в части возмещения материального ущерба и уменьшить сумму компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чернова О.И. и потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED] опровергают изложенные в жалобах доводы, просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина Зубкова А.В. и Казанина И.В. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, полностью установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе показаниями самих осужденных, которые они давали в ходе предварительного следствия, признавая свою вину и избличивших друг друга в преступлениях.

Так, вопреки доводам жалоб, вина Казанина И.В. в совершении убийства Б [REDACTED] [REDACTED] в соучастии с Зубковым А.В. подтверждается показаниями Зубкова А.В., которые он дал при допросе в качестве подозреваемого заявив, что Казанин удерживал таксиста (Б [REDACTED] [REDACTED]) за голову и шею, когда он (Зубков) избивал потерпевшего в салоне автомашины, а когда Б [REDACTED] выбрался из машины и они догнали его, Казанин стал бить потерпевшего ногами по лицу и телу, а затем сказал ему (Зубкову), что в живых водителя оставлять нельзя и стал удерживать Б [REDACTED] за ноги, а он (Зубков) стал наносить Б [REDACTED] удары по голове бейсбольной битой (т. 5 л.д. 42-49). Аналогичные показания Зубков дал и при допросах в качестве обвиняемого, в том числе при проверке их на месте совершения преступления, полностью подтвердив ранее данные показания в качестве подозреваемого (т. 5 л.д. 54-61, т. 11 л.д. 109-113, т. 6 л.д. 142-146).

Аналогичные сведения указаны Зубковым А.В. и в явке с повинной от 07.08.2009 года (т. 9 л.д. 28).

Осужденный Казанин И.В. в явке с повинной, при допросе в качестве подозреваемого, в том числе при проверке показаний на месте изложил такие же обстоятельства убийства Б [REDACTED] [REDACTED], подтвердив тот факт, что когда Зубков наносил потерпевшему удары по голове бейсбольной битой, он (Казанин) удерживал потерпевшего за ноги (т. 4 л.д. 197-207, 216-239, 188-190).

Дав оценку вышеупомянутым показаниям осужденных в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно положил их в основу приговора, поскольку они не противоречат друг другу, протоколам осмотра мест происшествия, заключениям экспертиз и другим исследованным в судебном заседании и указанным в приговоре доказательствам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Из вышеприведенных показаний осужденных следует, что оба они виновны в убийстве Б [] [], поскольку действовали они совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, при этом непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие (Казанин держал потерпевшего за ноги, подавляя его сопротивление и лишая его возможности защищаться, а Зубков в это время бейсбольной битой причинил ему смертельные повреждения).

Поскольку убийство водителя Б [] [] было совершено в связи с нежеланием осужденных оплачивать ему свой проезд, суд, вопреки доводам жалоб, обоснованно признал наличие у осужденных корыстного мотива, правильно квалифицировав действия обоих осужденных по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц, из корыстных побуждений.

Вина Казанина И.В. в угоне автомашины [] р/з [] [], принадлежавшей потерпевшему Б [] [], вопреки доводам жалоб осужденного и его адвоката, подтверждается показаниями осужденного Зубкова А.В., которые он давал на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, в том числе при проверке показаний на месте, подтвердив их в судебном заседании, показаниями на предварительном следствии осужденного Казанина И.В., протоколами их явок с повинной (т. 5 л.д. 54-61, т. 11 л.д. 109-113, т. 6 л.д. 142-166, т4 л.д.197-207, 216-239).

Из вышеприведенных процессуальных документов следует, что после совершения убийства Б [] [] осужденные положили труп потерпевшего в багажник его машины и пытались уехать с места происшествия, но машина застряла и они переночевали в ней до утра, а утром Зубков сходил на МТФ за трактором, вытащили машину и поехали на ней сначала в лесной массив, где избавились от трупа, а затем поехали на « [] пруд», расположенный неподалеку от [], где на берегу выбросили из машины предметы и вещи со следами крови Б [] [], вымыли машину с целью ее дальнейшей эксплуатации и поехали на ней в сторону []. На территории заброшенных садов, около воинской части они бросили машину, где ее после ухода Казанина сжег Зубков.

Дав оценку показаниям осужденных, суд сделал обоснованный вывод о том, что в угоне автомашины потерпевшего Б [] [] принимали участие оба осужденных по предварительному сговору между собой, при этом для квалификации действий осужденных по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ не имеет значения то обстоятельство, что автомашиной управлял Зубков, а Казанин сидел на переднем пассажирском сидении, поскольку действия осужденных

были совместными и согласованными и они свидетельствуют о наличии у осужденных единого умысла на завладение автомашиной без цели ее хищения для использования в личных целях.

Также несостоятельными являются доводы жалоб осужденного Казанина И.В. и его адвоката о невинности Казанина в краже часов «[]», ДВД - проигрывателя «[]», мобильного телефона «[]» и другого имущества на общую сумму [] рублей из автомашины [], принадлежавшей потерпевшему Б [] [].

Вина Казанина И.В. в совершении данного преступления подтверждается показаниями Зубкова А.В., допрошенного на предварительном следствии в качестве подозреваемого и оглашенными в судебном заседании по согласию сторон в соответствии с требованиями ст. 276 УПК РФ, о том, что после того, как они с Казаниным И.В. отмыли на пруду автомобиль, они поехали в сторону заброшенных садов, расположенных рядом с воинской частью, где остановили машину и несколько часов смотрели фильмы и слушали музыку. Перед тем как поджечь автомобиль, они вместе Казаниным И.В. сняли магнитофон, при этом Казанин И.В. ему помогал, так как одному его снять не было возможности. В багажнике автомашины они нашли пустой мешок из-под муки, в который Зубков сложил: компакт-диски в количестве 70-75 шт., набор гаечных ключей, гаечные головки, набор шестигранник, 2-3 отвертки, еще какие-то инструменты. Туда же положил электрошокер черного цвета с функцией фонарика, подзарядку, ключи от квартиры, ключи от машины, четки деревянные коричневого цвета, авторучку металлическую, около 10 зажигалок, две маленькие колонки «пищалки», обнаруженные в вещевом ящике в салоне автомобиля. В пакет он положил сотовый телефон и часы таксиста. В водительском солнцезащитном козырьке он обнаружил деньги в сумме [] рублей, [] рублей из которых он отдал Казанину И.В. В полимерный пакет они сложили «барсетку» с документами таксиста, документы на автомашину: инструкцию по эксплуатации, страховой полис и другие документы, а также государственные регистрационные номера автомашины. Все указанные вещи унесли с собой, чтобы после пожара не сразу узнали принадлежность автомобиля. Казанин И.В. хромал и ушёл раньше, а он догнал его позже, после того, как поджег автомобиль. Личные документы таксиста, документы на автомобиль и регистрационные номера он в присутствии Казанина И.В. выкинул в заросли кустов примерно через 200 метров от сгоревшей автомашины. Пройдя примерно еще 1 км, он выкинул сотовый телефон таксиста, а ближе к дому, в кустах он оставил оставшееся похищенное имущество, чтобы не показывать своим родным. В последующем автомагнитолау «[]», а также часы «[]», принадлежавшие Б [] [], он продал сотрудникам на работе в []. Остальные похищенные вещи он хранил у себя дома по адресу: []. (т. 5 л.д. 42-49).

Аналогичные показания Зубков А.В. дал при допросе в качестве обвиняемого, полностью подтвердив ранее данные показания (т.11 л.д. 109-113).

В ходе предварительного следствия показания Зубкова А.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого проверялись путем проведения следственного действия - проверки показаний на месте, в ходе которого он подтвердил свои показания, данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого, и на месте показал и рассказал об обстоятельствах, времени и способе совершения им и Казаниным И.В. преступления (т. 6 л.д. 142-166).

Вина Казанина И.В. в соучастии в краже имущества из автомашины, принадлежавшей потерпевшему Б [] [] подтверждается и протоколами явок с повинной осужденных.

Этим и другим доказательствам, указанным в приговоре по данному эпизоду обвинения, суд дал оценку и, вопреки доводам жалоб, признал доказанной вину Казанина И.В. в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору с Зубковым А.В., с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Подвергать сомнению обоснованность такого вывода суда, судебная коллегия оснований не усматривает.

Действия обоих осужденных по данному эпизоду обвинения правильно квалифицированы судом по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Вопреки доводам жалоб осужденного Зубкова А.В. и его адвоката, полностью доказана вина Зубкова в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Д [] [] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Не отрицая факт ссоры и драки с Д [] [] Зубков А.В. утверждал, что смертельную травму Д [] мог получить после того как от одного из его ударов упал на спину и ударился головой.

Однако эти утверждения осужденного опровергаются заключениями судебно-медицинских экспертов.

Так, из заключения эксперта № [] от 13.07.2009 года и дополнительного заключения эксперта № [] от 05.11.2009 года следует, что смерть Д [] [] наступила в результате двух ушибленных ран волосистой части головы в центре затылочной области, сопровождающихся массивным наружным кровотечением, что привело к остановке сердечной деятельности и дыхания, нарушению, а затем прекращению действия центральной нервной системы, то есть смерти Д [] [], которая наступила 12.07.2009 года в период времени от 01 часа до 02 часов. Указанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, с расстройством жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно, и стоят в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Данные повреждения могли быть получены от действия тупого твердого предмета с широкой травмирующей поверхностью: широкая палка, деревянный брусок, а так же при ударе о подобные предметы: угол порожков, бордюр, в том числе при падении с высоты собственного роста при постороннем воздействии. Наличие двух ран на затылке и ссадин на шее, свидетельствует о неоднократном соударении о подобные предметы.

Кроме того, на трупe потерпевшего обнаружены множественные кровоподтёки ссадины лица, шеи груди верхних конечностей, которые не причинили вреда здоровью, но могут рассматриваться как точки приложения силы (т. 9 л.д. 106-111, 218-222, 230-232).

Суд, дав оценку заключениям эксперта в совокупности с другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе данными протокола осмотра места происшествия, пришел к выводу об умышленном и целенаправленном характере действий Зубкова А.В., связанных с причинением потерпевшему Д [] [] тяжкого вреда здоровью, повлекшие его смерть, которая наступила от **2 –х ударов** головой о твердый предмет (угол бетонного порога перед входной дверью в дом).

Такой механизм получения смертельных ранений Д [] не исключил в своем заключении и судебно-медицинский эксперт (т. 9 л.д. 221).

Судебная коллегия считает, что суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного Зубковым преступления в отношении Д [] и правильно квалифицировал действия осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Приведенными в приговоре доказательствами полностью установлена вина Зубкова А.В. по всем эпизодам инкриминируемых ему краж чужого имущества и факты совершения краж не обжалуются ни осужденным Зубковым, ни его адвокатом.

Что же касается доводов жалоб о недоказанности причинения значительного ущерба потерпевшим С [] и М [], то эти доводы являются несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела.

Как установлено судом, в том числе собственными признательными показаниями осужденного Зубкова из принадлежащей С [] [] автомашины [] р/з [], находившейся во дворе домовладения по адресу [], Зубков похитил автомагнитолау « [] [] », стоимость, которой, как это видно из показаний потерпевшего, на момент кражи составляет [] рублей. Указанная стоимость импортной автомагнитолы является реальной, поэтому у суда не было оснований не доверять в этой части показаниям потерпевшего.

Из подсобного помещения кафе «Закусочная» ООО «Роса» по адресу [] [], Зубков похитил сотовый телефон « [] » стоимостью [] рублей и флеш-карту [] стоимостью [] рублей, принадлежащие М [] []

Стоимость указанных предметов назвала потерпевшая и у суда также не было оснований сомневаться в объективности ее показаний в этой части.

Судебная коллегия считает выводы суда правильными, в том числе относительно установленного размера материального ущерба, причиненного осужденным Зубковым А.В. потерпевшим С [] [] и М [] []

Юридическая квалификация действий осужденных дана судом правильно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных

преступлений, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывается в кассационных жалобах, оснований для его смягчения не имеется.

В соответствии с требованиями закона разрешены судом гражданские иски как в части возмещения потерпевшим имущественного ущерба, так и в части компенсации морального вреда, при этом суд учитывал степень вины осужденных, их материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску, в том числе требования справедливости и соразмерности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в том числе в части гражданского иска, судом не допущено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 03 марта 2010 года в отношении **Зубкова А [REDACTED]**, **В [REDACTED]** и **Казанина И [REDACTED]** **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

СПРАВКА

Дело рассмотрено под председательством судьи Сиротина М В