



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-В10-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ногина А.С. к Муниципальному унитарному предприятию «Центральный рынок» о взыскании выходного пособия и судебных расходов,

по надзорной жалобе Ногина А.С. на определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 19 ноября 2009г., которым отменено решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 мая 2009г. об удовлетворении исковых требований и вынесено новое решение об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

Ногин А.С. обратился в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию «Центральный рынок» о взыскании выходного пособия и судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал на то, что он с 2006г. работал в МУП «Центральный рынок» в должности [REDACTED]. 1 июля 2006г. с ним был заключен трудовой договор № 58. Между Ногиним А.С. и ответчиком 5 апреля 2007г. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, в соответствии с которым в случае увольнения, в том числе и по сокращению численности или штата работников организации (п.2 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ), администрация МУП «Центральный рынок» помимо всех выплат, предусмотренных при увольнении, дополнительно выплачивает выходное пособие в размере

шестикратного среднего месячного заработка. 30 июня 2008г. с ним расторгнут трудовой договор в связи с сокращением численности или штата работников организации, произведён расчёт и выдана трудовая книжка. Однако предусмотренное дополнительным соглашением к трудовому договору выходное пособие ему не выплачено, на обращение о выплате положенных сумм выходного пособия администрация МУП «Центральный рынок» не ответила, в связи с чем просил взыскать с ответчика сумму выходного пособия в размере [REDACTED] коп., исходя из среднего месячного заработка [REDACTED] коп.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 мая 2009г. искивые требования удовлетворены в полном объёме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 19 ноября 2009г. решение суда отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Ногина А.С.

В надзорной жалобе Ногина А.С., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 19 ноября 2009г. и оставлении в силе решения Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 мая 2009г.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2010г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 19 ноября 2009г. подлежащим отмене, с оставлением в силе решения Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 мая 2009г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом кассационной инстанции при

рассмотрении настоящего дела было допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Судом установлено, что приказом от 1 июля 2006г. № 114 Ногин А.С. был принят на работу в МУП «Центральный рынок» на должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. 1 июля 2006г. между МУП «Центральный рынок» в лице директора Болдырева А.Е. и Ногиным А.С. был заключен трудовой договор № 58. Кроме того, 5 апреля 2007г. было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 1 июля 2006г. № 58, в соответствии с которым при расторжении трудового договора с работником, в том числе в случае сокращения численности или штата работников организации (пункт 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ), работнику помимо всех выплат, предусмотренных при увольнении, дополнительно выплачивается выходное пособие в размере шестикратного среднего месячного заработка. Приказом от 30 июня 2008г. № 93-л Ногин А.С. уволен по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в соответствии с требованиями норм трудового законодательства, выходное пособие, предусмотренное условиями дополнительного соглашения к трудовому договору, подлежит выплате работодателем, в связи с чем заявленные требования удовлетворил.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что условие, указанное в дополнительном соглашении к трудовому договору, предусматривающее выплату выходного пособия в повышенном размере, является дискриминационным по отношению к другим работникам предприятия, поскольку ни в коллективном договоре, ни в положении об оплате труда работников возможность включения такого положения в трудовой договор с работником не предусматривается.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда кассационной инстанции, поскольку он основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Статья 9 Трудового кодекса РФ устанавливает, что трудовые договоры не могут содержать условий, снижающих уровень прав и гарантий работников, установленный трудовым законодательством. Если такие условия включены в трудовой договор, то они не могут применяться.

Согласно части 1 статьи 178 Трудового кодекса РФ при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

При этом часть четвертая названной статьи предусматривает, что трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться

другие случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

В пункте 7.1 Коллективного договора МУП «Центральный рынок» на период с 2008г. по 2011г. указано, что работникам предоставляются гарантии и компенсации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в том числе, в некоторых случаях прекращения трудового договора; в других случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, трудовое законодательство не содержит запрета на установление непосредственно в трудовом договоре условий о выплате выходных пособий в повышенном размере, в связи с чем закрепление данного условия в коллективном договоре не требуется.

Судом было установлено, что дополнительное соглашение к трудовому договору от 1 июля 2006г. № 58 заключено директором МУП «Центральный рынок» в пределах его полномочий, предусмотренных трудовым договором, с учётом деловых качеств работника.

Судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции о том, что заключение дополнительного соглашения с Ногиным А.С. не может рассматриваться как дискриминация по отношению к другим работникам МУП «Центральный рынок», поскольку возможность установления условия о выплате выходных пособий в повышенном размере предусмотрена частью 4 статьи 178 ТК РФ правильным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции об удовлетворении требований о взыскании выходного пособия принято в соответствии с требованиями трудового законодательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца. В связи с этим определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 19 ноября 2009г. подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 мая 2009г. оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 19 ноября 2009г. отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 мая 2009г.

Председательствующий

Судьи