



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-83 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10» сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Шамова А.В.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Дешиной Т.Е., Дулимова А.Г. и Кржечковского Р.Г. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 мая 2010 года, которым

Подройкин И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п.п. «в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. ст. 65 и 47 УК РФ на срок 8 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных, муниципальных органах и органах местного самоуправления на 3 года;

по ч. 1 ст. 292 УК РФ с применением ст. ст. 65 и 47 УК РФ на срок 1 год с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных

функций в государственных, муниципальных органах и органах местного самоуправления на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных, муниципальных органах и органах местного самоуправления на 3 года.

Элибеков Н. Г. ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 5 ст. 33, п.п. «в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на срок 7 лет;

по ч. 1 ст. 292 УК РФ с применением ст. ст. 65 и 47 УК РФ на срок 1 год с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных, муниципальных органах и органах местного самоуправления на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 7 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных, муниципальных органах и органах местного самоуправления на 3 года.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления адвокатов Дулимова А.Г., Кржечковского Р.Г. и Дешиной Т.Е., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подройкин И.И. признан виновным в получении взятки в крупном размере, сопряженном с вымогательством и в служебном подлоге, а Элибеков Н.Г. в пособничестве в совершении этих преступлений.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В период с 12 сентября по 16 сентября 2008 года в п. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] заведующий сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] [REDACTED], Подройкин И.И., который представлял в судебных процессах Администрацию [REDACTED] района [REDACTED] по жалобе Б [REDACTED], о признании незаконными действия Комитета по земельным отношениям Администрации [REDACTED] района [REDACTED] об отказе в приватизации земельного участка площадью [REDACTED] га, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] за действия в пользу представителя Б [REDACTED]. Ш [REDACTED], через Элибекова Н.Г., который не позднее 16 сентября 2008 года в п. [REDACTED] был привлечен и осведомлен о намерениях заведующего сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] района [REDACTED] Подройкина И.И., выдвинул требования к Ш [REDACTED] о передаче ему, заведующему сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] района [REDACTED] Подройкину И. И., и Элибекову Н.Г. денежного вознаграждения первоначально в сумме [REDACTED] рублей, а затем [REDACTED] рублей за передачу Ш [REDACTED] постановления главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] от 18.03.1992 года о закреплении земельного участка общей площадью [REDACTED] га за кооперативным комплексом « [REDACTED] », государственного акта на право пользования землей от 23.03.1992 года, выданного кооперативному комплексу « [REDACTED] », о предоставлении в бессрочное (постоянное) пользование [REDACTED] га для производства и реализации сельхозпродукции; постановления главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 24.02.1995 года «О закреплении земель кооперативного комплекса « [REDACTED] » АО « [REDACTED] », согласно которому, в связи с реорганизацией кооперативного комплекса « [REDACTED] » в АО « [REDACTED] » за последним перерегистрировался в постоянное пользование земельный участок площадью [REDACTED] га, из них на территории [REDACTED] сельской администрации - площадью [REDACTED] га; государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей [REDACTED], выданного АО « [REDACTED] », о предоставлении в бессрочное (постоянное) пользование [REDACTED] га для производственных целей, для последующего предоставления представителем Б [REDACTED] указанных документов в [REDACTED] областной суд при рассмотрении кассационной жалобы на решение [REDACTED] районного суда [REDACTED] от 24 июля 2008 года по делу [REDACTED] и подтверждения в суде от имени администрации [REDACTED] района [REDACTED] правомерности требований Б [REDACTED]. Данные требования выдвигались под угрозой уничтожения вышеперечисленных документов. Опасаясь этих угроз и осознавая, что в случае их реализации станет невозможным доказать в суде факт предоставления в бессрочное (постоянное) пользование кооперативному комплексу « [REDACTED] »

земельного участка площадью [REDACTED] га, в состав которого изначально входил земельный участок площадью [REDACTED] га, предоставленный в аренду Б [REDACTED] [REDACTED] одновременно с земельным участком площадью [REDACTED] га при покупке зданий и сооружений указанного комплекса, представитель Б [REDACTED] [REDACTED] был вынужден дать согласие на передачу заведующему сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] района [REDACTED] Подройкину И.И. и Элибекову Н.Г. [REDACTED] рублей. Действуя с использованием своих служебных полномочий, закрепленных в должностной инструкции, являющейся приложением [REDACTED] к распоряжению Главы [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] от 26.03.2007 года, а также в пределах полномочий, предоставленных доверенностью главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] от 10.09.2007 года, на получение информации, необходимой для рассмотрения дел в судах, с 12 по 16 сентября 2008 года Подройкин И.И. неоднократно обращался в территориальный отдел [REDACTED] [REDACTED] по г. [REDACTED], [REDACTED] району управления « [REDACTED] » по [REDACTED] области, архивный сектор администрации [REDACTED] сельского района [REDACTED] [REDACTED] с устными и письменными запросами о предоставлении вышеуказанных постановлений и государственных актов, ссылаясь при этом на рассмотрение дела [REDACTED] в [REDACTED] областном суде. После чего 15 сентября 2008 года, примерно в 12 часов, находясь в территориальном отделе [REDACTED] по г. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] управления « [REDACTED] » по [REDACTED] области, расположенном в п. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], имея доступ к землеустроительным делам, полученным им в связи с наличием соответствующих полномочий, при неустановленных обстоятельствах завладел государственным актом на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей [REDACTED] [REDACTED], выданным акционерному обществу « [REDACTED] », о предоставлении в бессрочное (постоянное) пользование [REDACTED] га на основании решения главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] от 24 февраля 1995 года, а также получил от сотрудника указанного территориального отдела незаверенную копию постановления главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] от 18.03.1992 года с целью последующей передачи их Ш [REDACTED]. 16 сентября 2008 года Подройкин И.И., используя свои служебные полномочия, в архивном секторе администрации [REDACTED] района [REDACTED] получил копию постановления главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] от 24.02.95 года, заверил ее и копию постановления главы администрации [REDACTED] района [REDACTED] от 18.03.1992 года у заведующей приемной администрации [REDACTED] района [REDACTED], после чего передал их Элибекову Н.Г. вместе с государственным актом на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей [REDACTED] и изготовленным ими при неустановленных обстоятельствах государственным актом на право

пользования землей [REDACTED] от 23.03.1992 года. 16 сентября 2008 года в период с 19 часов 00 минут до 19 часов 25 минут Элибеков Н.Г., выступая в интересах заведующего сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] района [REDACTED] Подройкина И.И., действуя с ним согласованно, находясь около ресторана «[REDACTED]», расположенного по адресу: [REDACTED] в автомобиле «[REDACTED]», [REDACTED] получил от Ш [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей для дальнейшей передачи Подройкину И. И., предоставив при этом Ш [REDACTED] [REDACTED] полученный от Подройкина И.И. вышеперечисленный пакет документов. Заведующий сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] района [REDACTED] расположенной в п. [REDACTED] [REDACTED] Подройкин И.И. вместе с ведущим специалистом по нормативно-правовым вопросам отдела инвестиционного развития администрации [REDACTED] района [REDACTED] Элибековым Н.Г., используя свое служебное положение в связи с исполнением своих служебных обязанностей, в период с 12 сентября по 16 сентября 2008 года, в п. [REDACTED] [REDACTED], имея на руках копию государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей, выданного кооперативному комплексу «[REDACTED]» на основании решения администрации [REDACTED] от 18.08.1992 года, в полученный при неустановленных обстоятельствах бланк государственного акта на право пользования землей с оттисками печати исполнительного комитета [REDACTED] народных депутатов [REDACTED] [REDACTED], внесли сведения о наименовании землепользователя, количестве гектаров, закрепленных за последним в бесплатное и бессрочное пользование, целях предоставления земли, номере регистрации в Книге записей государственных актов на право пользования землей, подгоняя, таким образом, его содержание в соответствие со сведениями, содержащимися в имеющейся у них копии государственного акта, также в указанный бланк государственного акта на право пользования землей Подройкин И. И. и Элибеков Н.Г. внесли сведения о необходимой им дате выдачи - 23.03.1992 года, подделали подписи главы администрации Л [REDACTED] и руководителя комитета по земельным ресурсам и землеустройству Г [REDACTED] [REDACTED], и этот подложный документ Элибеков Н.Г. 16 сентября 2008 года в период с 19 часов 00 минут до 19 часов 25 минут передал Ш [REDACTED] за вознаграждение.

Адвокат Дешина Т.Е. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Подройкина И.И., оспаривая законность, обоснованность и справедливость приговора, указывает, что по делу были допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона, а также неправильно применен уголовный закон.

В жалобе указывается, что суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства стороны защиты об исключении из разбирательства дела заключение фоноскопической экспертизы [REDACTED] и

образцы голоса и речи Подройкина И.И. на диске [REDACTED], которые были изъяты незаконно, оперативным путем, а также протоколы осмотра мест происшествия (кабинета [REDACTED] отдела [REDACTED] «[REDACTED]» и рабочего кабинета заведующей архивным сектором Т. [REDACTED]). В жалобе также указывается, что судом были нарушены требования ст. 284 УПК РФ, предусматривающей порядок осмотра вещественных доказательств.

Кроме того, в жалобе указывается, что квалификация действий Подройкина И.И. не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей и не мотивирована в приговоре. По мнению адвоката, Подройкин И.И., занимая должность заведующего сектором по юридическим и кадровым вопросам администрации [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED], не являлся должностным лицом в плане примечания к ст. 285 УК РФ, он не обладал организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, а также функциями представителя власти, но являлся специалистом. В приговоре не указано какие конкретно действия Подройкина суд признал незаконными, за которые он получил взятку. Не согласна адвокат и с обвинением ее подзащитного Подройкина И.И. в вымогательстве взятки.

Адвокатом также оспаривается квалификация действий Подройкина И.И. по ч. 1 ст. 292 УК РФ, при этом указывается, что в вердикте коллегии присяжных заседателей не отражено то обстоятельство, что Подройкин и Элибеков подделали официальный документ, внося в него заведомо ложные сведения.

С учетом доводов, содержащихся в жалобе и дополнениях к ней, адвокат просит отменить приговор в отношении Подройкина И.И. и уголовное дело в части обвинения по п.п. «в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ производством прекратить за отсутствием состава преступления, из-под стражи его освободить.

Адвокат Дулимов А.Г. в кассационной жалобе в интересах осужденного Подройкина И.И. также считает приговор незаконным, при этом указывает, что в процессе формирования коллегии присяжных заседателей были допущены нарушения требований ст. 328 УПК РФ, что привело к тому, что не были выяснены обстоятельства, препятствующие участию отдельных кандидатов в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Председательствующим судьей неоднократно нарушались требования ст. 15 УПК РФ о необходимости создания сторонам условий для исполнения обязанностей и осуществления предоставленных прав на основе состязательности и равенства перед судом, неоднократно нарушалось право на представление к исследованию доказательств в присутствии присяжных заседателей, что повлияло на их мнение при вынесении вердикта, необоснованно отказано защите в допросе ряда свидетелей, как явившихся по инициативе защиты в суд, так и тех, кто был допрошен на предварительном следствии, но не был заявлен свидетелем обвинения. Не была обеспечена явка в суд Б. [REDACTED], в интересах которого «якобы» действовал Ш. [REDACTED],

заявивший о вымогательстве взятки. Не были допрошены по ходатайству защиты свидетели Г [REDACTED], К [REDACTED] и другие. В тоже время суд по ходатайству прокурора в присутствии присяжных заседателей исследовал ряд недопустимых доказательств.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные председательствующим судьей в ходе разбирательства повлияли на мнение присяжных при вынесении вердикта.

Квалификация действий Подройкина И.И. по п.п. «в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ является неправильной, так как Подройкин И.И., по мнению адвоката, не является субъектом данного преступления, поскольку он должностным лицом не был, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями не наделялся и не использовал их в событиях описанных в вердикте и приговоре.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит отменить приговор в отношении Подройкина И.И. и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Кржечковский Р.Г. в кассационной жалобе в интересах осужденного Элибекова Н.Г., оспаривая законность приговора, указывает, что по делу были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, а также неправильно применен уголовный закон.

В жалобе указывается, что защите было необоснованно отказано в повторном допросе свидетелей Т [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED], а также в допросе свидетеля Г [REDACTED]. В присутствии присяжных заседателей были исследованы недопустимые вещественные доказательства: постановления [REDACTED] главы администрации [REDACTED] сельского района [REDACTED] и карточка регистрации и учета исполнения запроса, изъятые в ходе предварительного следствия. Данные доказательства были предъявлены присяжным заседателям без обсуждения вопроса об их допустимости. При этом председательствующая судья не позволила представителям защиты заявить ходатайство об исключении данных доказательств. Кроме того, председательствующая судья не позволила представителям стороны защиты заявить ходатайство об исключении из разбирательства дела заключения фотоскопической экспертизы. В ходе судебного разбирательства председательствующая судья неоднократно обсуждала в присутствии присяжных заседателей различные процессуальные вопросы и вопросы, связанные с обеспечением хода судебного разбирательства, чем оказывала на присяжных незаконное воздействие. Так, в присутствии присяжных заседателей неоднократно обсуждались вопросы о назначении судебных заседаний. При этом судья создавала условия, при которых представители стороны защиты были вынуждены заявлять о невозможности своего участия в

последующих заседаниях в связи с занятостью в рассмотрении других уголовных дел. Председательствующая судья неоднократно разъясняла присяжным заседателям, что представители стороны защиты все свои действия совершают с целью оказания незаконного воздействия на них и избрали тактику умышленного затягивания судебного разбирательства. Данные заявления могли вызвать у присяжных заседателей предубеждение к представителям стороны защиты и подсудимым. В ходе судебного разбирательства председательствующая судья незаконно отстранила от участия в деле в качестве защитника Элибекова, адвоката Чуйко О.С. чем нарушила право Элибекова на защиту. При составлении вопросного листа председательствующим были нарушены требования статьи 339 УПК РФ, первый основной вопрос был поставлен не только о доказанности деяния, а фактически, о доказанности участия подсудимых в совершении деяния. Все действия подсудимых, направленные, по мнению обвинения, на вымогательство и получение взятки, были подробно описаны уже в первом основном вопросе. В результате вопросный лист был составлен таким образом, что при утвердительном ответе на первый основной вопрос присяжные заседатели, фактически предreshали ответы на второй и третий основные вопросы. Вопросный лист был составлен в непонятных для присяжных заседателей формулировках, был громоздким, что крайне затруднило его восприятие.

В нарушение требований части 3 статьи 348 УПК РФ, председательствующая судья квалифицировала действия подсудимых не в соответствии с вердиктом, а фактически, по своему усмотрению. По мнению адвоката, председательствующая судья должна была постановить в отношении подсудимых оправдательный приговор, так как действия, признанные присяжными доказанными, не содержали признаков преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290 УК РФ.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит отменить приговор в отношении Элибекова Н.Г. и направить дело на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

В совместной дополнительной жалобе адвокаты Кржечковский Р.Г. и Дулимов А.Г. приводят аналогичные доводы, при этом со ссылкой на протокол судебного заседания, указывают, что ход судебного разбирательства зафиксирован в протоколе судебного заседания неточно, излагают по-своему фрагменты хода судебного разбирательства, при этом считают, что их замечания на протокол судебного заседания судом отклонены необоснованно, указывают, что защите необоснованно отказано в допросе свидетеля Б [REDACTED], в интересах которого действовал взяткодатель Ш [REDACTED], просят отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Осипов А.В. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Одним из безусловных оснований к отмене обвинительного приговора, согласно п.4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, является нарушение права обвиняемого (подсудимого) на защиту.

Как видно из материалов уголовного дела, защиту подсудимого Элибекова Н.Г. в судебном заседании осуществляли два адвоката: Кржечковский Р.Г. по соглашению и Чуйко О.С. по назначению суда, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 50 УПК РФ, согласно которой подозреваемый, обвиняемый вправе иметь несколько защитников.

24 марта 2010 года в начале очередного дня судебного заседания председательствующая судья вынесла протокольное постановление об отстранении от участия в деле защитника подсудимого Элибекова адвоката Чуйко О.В., сославшись в постановлении на систематические нарушения адвокатом закона и порядка в судебном заседании, проявление явного неуважения к суду, попытки срыва судебных заседаний, действия, препятствующие председательствующему в организации нормального хода процесса (т.11 л/д 105-107).

Из содержания постановления суда видно, что непосредственной причиной отстранения адвоката Чуйко О.С. от участия в деле явилась её неявка в судебное заседание 10, 12, 15, 17, 19 марта 2010 года, а также 26 января 2010 года.

Однако, из материалов дела видно, и это установлено судом, о чем свидетельствует и частное постановление, вынесенное судом в адрес президента адвокатской палаты [REDACTED] (т.12 л/д 39-42), адвокат Чуйко О.С. с 10 марта 2010 г. находилась на амбулаторном лечении (суду представлена копия больничного листка т.11 л/д 192), а 25 января 2010 года

адвокат Чуйко О.С. находилась в поликлинике [REDACTED] на обследовании т.12 л/д 41).

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что все вышеперечисленные дни адвокат Чуйко О.С. отсутствовала в судебном заседании по уважительной причине, и у суда не было оснований для отстранения её от участия в деле.

Кроме того, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено отстранение защитника от участия в деле, за допущенные им нарушения порядка в судебном заседании.

Статьей 258 УПК РФ предусмотрены меры воздействия к защитнику в случае нарушения им порядка в судебном заседании. В этих случаях уголовное дело откладывается, если не представляется возможным заменить защитника другим защитником. Одновременно суда сообщает о действиях защитника в адвокатскую палату.

В данном же случае, соглашаясь с доводами адвокатов Кржечковского Р.Г. и Дулимова А.Г., изложенными в их совместной кассационной жалобе, следует признать, что председательствующая судья приняла решение не предусмотренное законом. То есть, незаконное решение, нарушающее право подсудимого Элибекова Н.Г. на защиту.

Выводы суда о том, что отстранение адвоката Чуйко О.С. от участия в деле не нарушает право на защиту подсудимого Элибекова Н.Г., поскольку его интересы продолжал представлять адвокат Кржечковский Р.Г., судебная коллегия считает несостоятельными не только потому, что подсудимый незаконно лишен права пользоваться услугами двух адвокатов, но и потому, что адвокат Чуйко О.В. в течение нескольких дней одна, в отсутствие адвоката Кржечковского Р.Г. осуществляла защиту интересов Элибекова в суде (т.11 ЛД 47, 68, 75), в связи с чем судебная коллегия считает, что адвокат Кржечковский Р.Г. не мог в полной мере осуществлять защиту интересов подсудимого Элибекова.

При таких обстоятельствах, в связи с нарушением права подсудимого Элибекова на защиту, приговор в соответствии с п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ подлежит отмене как в отношении осужденного Элибекова, так и в отношении осужденного Подройкина, поскольку их обвинение тесно взаимосвязано.

В соответствии с ч.3 ст.15 УПК РФ, суд обязан создавать необходимые условия исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Согласно ч.4 ст.271 УПК РФ, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившихся в суд по инициативе сторон.

Как видно из материалов дела, и об этом указано в совместной кассационной жалобе адвокатов Дулимова А.Г. и Кржечковского Р.Г., по инициативе стороны защиты 11 февраля 2010 года в суд явились свидетели Т [REDACTED] и С [REDACTED] (т.11 л/д 128).

Однако, в нарушение требований вышеназванной нормы уголовно-процессуального закона, указанные лица не были допрошены судом. При этом свидетелю Т [REDACTED] было заявлено, что её в судебное заседание не вызывали, поэтому она не должна была являться в суд (т.11 л/д 63).

Отказано судом в допросе с участием присяжных заседателей свидетеля П [REDACTED] [REDACTED], заместителя председателя комитета по управлению муниципальным имуществом администрации [REDACTED] района [REDACTED], явившегося в суд по инициативе адвоката Дешиной Т.Е. (т.11 л/д 123-124).

Без достаточных оснований суд отказал в удовлетворении ходатайства адвокатов Кржечковского Р.Г. и Дулимова А.Г. о допросе свидетеля Б [REDACTED] – собственника всех строений, расположенных на спорном участке земли, в интересах которого, согласно предъявленному обвинению, действовал Ш [REDACTED], передавая взятку Элибекову.

Сторона защиты намеревалась допросить Б [REDACTED] о фактических обстоятельствах дела, в том числе о том, уполномочивал ли он Ш [REDACTED] передавать взятку Элибекову и Подройкину, имелись ли у него те документы, за получение которых Ш [REDACTED] передал деньги Элибекову?

Таким образом, судом в нарушение требований ч.3 ст.15 УПК РФ, не были созданы необходимые условия для исполнения стороной защиты её процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ей прав, в результате чего судом с участием присяжных заседателей не были исследованы доказательства, которые не были признаны недопустимыми и исследование которых могло повлиять на мнение присяжных заседателей при ответах на поставленные перед ними вопросы.

Вопросы перед присяжными заседателями должны быть поставлены в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, при этом судом должны быть учтены полномочия присяжных заседателей, предусмотренные ст.334 УПК РФ.

В соответствии с ч.5 ст.339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями с использованием юридических терминов.

Однако судом, при постановке вопросов перед присяжными заседателями, не были соблюдены в полной мере требования вышеназванных норм уголовно-процессуального закона.

Первый основной вопрос был поставлен не только о доказанности деяния, а фактически о доказанности участия подсудимых в совершении этого деяния. Все действия подсудимых, направленные, по мнению обвинения, на вымогательство и получение взятки, были излишне подробно описаны уже в первом вопросе. В результате вопросный лист был составлен таким образом, что при утвердительном ответе на первый вопрос, присяжные заседатели фактически предрешали ответы на второй и третий основные вопросы. Первый основной вопрос был загроможден ненужной информацией, в том числе названием и содержанием нормативных актов, статусом земельных участков, их наименованием и площадью, наименованием собственников земельных участков, постоянным, излишне частым упоминанием о занимаемой Подройкиным должности, что, как правильно указано в кассационной жалобе адвоката Кржечковского Р.Г., крайне затруднило восприятие вопросного листа и могло повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

В соответствии с ч.3 ст.351 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала подсудимого виновным, мотивировку квалификации его действий на основании вердикта присяжных заседателей...Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Однако, соглашаясь с доводами адвокатов в кассационных жалобах, следует признать, что судом не были выполнены эти требования закона. Юридическая квалификация действий подсудимых судом не мотивирована.

В приговоре лишь указано, что...«Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, согласно которым

Подройкин И.И., являясь должностным лицом, используя свои служебные полномочия, путем вымогательства взятки получил за незаконные действия взятку в крупном размере, суд квалифицирует действия подсудимого Подройкина И.И. по п.п. «в, г» ч.4 ст.290 УК РФ, как получение должностным лицом взятки за незаконные действия, совершенные с вымогательством взятки, в крупном размере».

С учетом изложенного, судебная коллегия, соглашаясь с доводами адвокатов в кассационных жалобах, не может признать приговор законным и обоснованным и считает необходимым его отменить, а дело направить на новое рассмотрение, в процессе которого суду следует принять меры к недопущению отмеченных и других нарушений закона, в том числе регламентирующего особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей.

Принимая во внимание, что мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена осужденным без изменения до вступления приговора в законную силу, судебная коллегия в связи с отменой приговора и направлением дела на новое рассмотрение, с учетом характера предъявленного обвинения Подройкину И.И. и Элибекову Н.Г., считает необходимым избрать в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу до 10 ноября 2010 года включительно.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 379 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

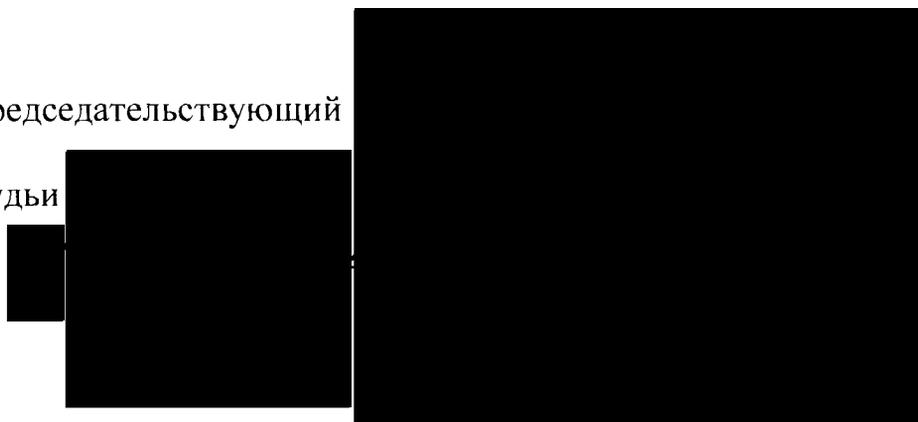
определила:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 мая 2010 года в отношении Подройкина И.И. и Элибекова Н.Г. отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Подройкину И.И. и Элибекову Н.Г. избрать в виде заключения под стражу сроком на два месяца, то есть до 10 ноября 2010 года включительно.

Председательствующий

Судьи

A large black rectangular redaction covers the names and signatures of the court members. The text 'Председательствующий' and 'Судьи' is visible to the left of the redaction.