

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-АД10-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Михайлова А.Ю., действующего на основании доверенности в интересах ОАО «Карельский окатыш», на постановление государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Республике Карелия от 28 мая 2010 года, решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2010 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 13 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 29 сентября 2010 года, вынесенные в отношении ОАО «Карельский окатыш» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Республике Карелия от 28 мая 2010 года ОАО «Карельский окатыш» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2010 года указанное постановление должностного лица от 28 мая 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Республики Карелия от 13 августа 2010 года решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 29 сентября 2010 года постановление государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Республике Карелия от 28 мая 2010 года, решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2010 года и решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 13 августа 2010 года оставлены без изменения.

Михайлов А.Ю., действующий на основании доверенности в интересах ОАО «Карельский окатыш», обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Михайлов А.Ю. ссылается на нарушение требований части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Из материалов дела усматривается, что в период с 19 по 30 апреля 2010 года на основании распоряжения Руководителя Государственной инспекции труда в Республике Карелия от 14 апреля 2010 года в отношении ОАО «Карельский окатыш», расположенного по адресу: г. Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Звездная, д. 52, проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. В ходе указанной проверки было выявлено, что ОАО «Карельский окатыш» в нарушение требований части 2 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, утверждение работодателем, с учетом мнения представительного органа работников, формы расчетного листа, в период с 1 января по 29 апреля 2009 года применялась форма расчетного листа, которая не была утверждена работодателем (л.д. 52-56).

14 мая 2010 года государственным инспектором труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Республике Карелия в отношении ОАО «Карельский окатыш» по данному факту составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 14 мая 2010 года (л.д. 43-44),

распоряжением о проведении проверки соблюдения требований трудового законодательства от 14 апреля 2010 года (л.д. 55-56), актом проверки соблюдения трудового законодательства (л.д. 52-54), приказом об утверждении формы расчетного листа от 29 апреля 2010 года (л.д. 58).

Собранные по делу доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ОАО «Карельский окатыш» правильно квалифицированы по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела об административном правонарушении нельзя признать необоснованным.

Дело об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривается по месту его совершения.

Государственная инспекция труда в Республике Карелия является территориальным органом Федеральной службы по труду и занятости, осуществляющим функции по государственному надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Карелия.

К полномочиям данного территориального органа отнесено, в том числе, рассмотрение в соответствии с законодательством Российской Федерации дел об административных правонарушениях.

С учетом того, что Государственная инспекция труда в Республике Карелия не имеет филиалов в районах и обособленных подразделений, полномочия данного административного органа по рассмотрению дел об административных правонарушениях распространяются на всю территорию Республики Карелия.

При таких обстоятельствах дело об административном правонарушении в отношении ОАО «Карельский окатыш» было рассмотрено в соответствии с общими правилами - по месту совершения административного правонарушения, соответствующим территориальным органом.

Постановление о привлечении ОАО «Карельский окатыш» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ОАО «Карельский окатыш» в соответствии с санкцией части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление государственного инспектора труда по правовым вопросам Государственной инспекции труда в Республике Карелия от 28 мая 2010 года, решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2010 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 13 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 29 сентября 2010 года, вынесенные в отношении ОАО «Карельский окатыш» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Михайлова А.Ю., действующего на основании доверенности в интересах ОАО «Карельский окатыш», – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

