



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1370

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 февраля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Мациева С [] Д [] Салаватова Ш []
Д [], Джантемирова Д [] С [] о присуждении
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

приговором Верховного Суда Чеченской Республики от 2 сентября 2008г.
Салаватов Ш.Д. признан виновным в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3
ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4
ст. 226, п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 325, пп. «а»,
«в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3
ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений определено
наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии особого режима;

Джантемиров Д.С. признан виновным в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30,
пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст.
226, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «б»,
«е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК
РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных
преступлений определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Мациев С.Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 г. приговор в части осуждения каждого из них по ч. 2 ст. 208 УК РФ отменен, и дело в этой части прекращено, также приговор в части изменен: из осуждения каждого из них по ч. 3 ст. 205 УК РФ исключено указание на наличие у них цели нарушения общественной безопасности; действия Салаватова Ш.Д., квалифицированные по пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, квалифицированы по пп. «а», «б», «в», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; действия Салаватова Ш.Д., квалифицированные по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, квалифицированы по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ; действия Джантемирова Д.С., квалифицированные по пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы по пп. «а», «б», «в», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; в остальной части приговор оставлен без изменения.

Мациев С.Д., Салаватов Ш.Д., Джантемирова Д.С. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей каждому, а Мациев С.Д. также просит присудить [] рублей в качестве компенсации расходов по оплате услуг адвокатов, осуществлявших его защиту при рассмотрении уголовного дела в суде в период с 2003 по 2007 год.

Право заявителей на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации), поскольку 23 января 2009 г. ими подана в Европейский Суд по правам человека жалоба на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу. В настоящее время решение по вопросу приемлемости жалобы или по существу дела не принято.

В обоснование заявленных требований заявители указали, что они были задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст. 91 УПК РФ официально 13 января 2003 г. - Салаватов Ш.Д., 25 января 2003 г. - Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д., а фактически 8 января 2003 г. - Салаватов Ш.Д., 20 января 2003 г. - Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д. Общая продолжительность судопроизводства по делу составила более 6 лет 2 месяцев. В период с

12 сентября 2003 г., когда дело поступило в Верховный Суд Чеченской Республики, и до 24 декабря 2007 г., когда было назначено судебное заседание по делу, т.е. 4 года 3 месяца, правосудие фактически не осуществлялось. По их мнению, судебное разбирательство должно было начаться не позднее октября 2003 г. и завершиться рассмотрением в кассационной инстанции не позднее декабря 2004 г., в связи с чем срок судопроизводства по делу превышен более чем на 4 года 3 месяца.

По мнению заявителей, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по их мнению, являются длительное разрешение вопроса об изменении подсудности: изначально дело поступило в Верховный Суд Чеченской Республики 15 сентября 2003 г., по ходатайству председателя данного суда от 23 сентября 2003 г. об изменении подсудности постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. дело направлено на рассмотрение в Ростовский областной суд, 18 августа 2004 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации удовлетворено надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Верховный Суд Чеченской Республики. Вновь в Верховный Суд Чеченской Республики дело поступило 30 августа 2008 г., однако предварительное слушание по делу было проведено только 7 февраля 2005 г., приговор по делу был постановлен 18 июля 2005 г. В Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения дело было направлено 23 декабря 2005 г., однако из-за допущенных процессуальных нарушений при ознакомлении с протоколом судебного заседания и при составлении приговора и постановления судьи от 7 февраля 2005 г. о назначении судебного заседания дело дважды возвращалось в Верховный Суд Чеченской Республики для ознакомления осужденных с протоколом судебного заседания и проведения проверки. Указанные обстоятельства явились основанием для отмены постановленного приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока им причинены нравственные и душевные страдания. Так, в указанный период они неоднократно этапировались на дальние расстояния в СИЗО-1 г. [REDACTED], СИЗО-2 пос. [REDACTED], СИЗО-2 г. [REDACTED], СИЗО г. [REDACTED], СИЗО-1 г. В [REDACTED], СИЗО [REDACTED] г. [REDACTED]. Условия каждого этапа являлись нечеловеческими, сопровождалась тяжелой физической и психологической нагрузкой, часто этапы проходили во время сильнейшей жары, что негативно отразилось на состоянии их здоровья. На протяжении всего времени они испытывали глубокое чувство незащищенности от произвола, неопределенности и обреченности своего положения. Такое обращение с

подсудимыми классифицируется Европейским Судом по правам человека как бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство.

Заявители о дне слушания дела извещены в установленном порядке.

Представитель заявителей адвокат Тренина Д.В. в судебном заседании поддержала заявленные требования, просила их удовлетворить в полном объеме.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях возражал против удовлетворения требований Мациева С.Д., указывая на то, что длительность судопроизводства связана со сложностью дела и вызовом в судебное заседание большого количества свидетелей, общий срок в 4 года и 3 месяца с учетом рассмотрения дела в кассационной инстанции не может быть признан неразумным.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и

эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч.ч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], 13 января 2003 г. возбуждено данное дело, 13 января 2003 г. - Салаватов Ш.Д., 25 января 2003 г. - Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д. задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст. 91 УПК РФ. 13 и 15 августа 2003 г. постановлением следователя они привлечены в качестве обвиняемых и им предъявлено обвинение, Джантемирову Д.С. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «а», «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, пп. «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 222 УК РФ, Мациеву С.Д. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «а», «б», «е», «з» ч. 2 ст. 105, ст. 317, ч. 3 ст. 222 УК РФ, Салаватову Ш.Д. - в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б», «в», «з», «н» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 205, ст. 317, ч. 3 ст. 205, пп. «а», «б», «е», «з», «н» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 126, ч. 2 ст. 325, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222 УК РФ. 12 сентября 2003 г. и.о. прокурора Чеченской Республики подписано обвинительное заключение.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Мациева С.Д., Салаватова Ш.Д., Джантемирова Д.С. до момента направления дела в суд составила 8 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

15 сентября 2003 г. дело поступило в Верховный Суд Чеченской Республики. Постановлением Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 23 сентября 2003 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для передачи его по подсудности в Ростовский областной суд. Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. ходатайство Председателя Верховного Суда Чеченской Республики удовлетворено и уголовное дело направлено на рассмотрение в Ростовский областной суд.

28 октября 2003 г. дело поступило в Ростовский областной суд. По прибытии Мациева С.Д. из учреждения УЧ-ИЗ [REDACTED] г. [REDACTED] в СИЗО-1

г. [] постановлением судьи Ростовского областного суда от 22 декабря 2003 г. по делу на 14 января 2004 г. назначено предварительное слушание. 23 января 2004 г. постановлением судьи Ростовского областного суда дело возвращено прокурору Чеченской Республики для устранения указанных в постановлении нарушений УПК РФ и надлежащего выполнения требований ст. 217 УПК РФ. 27 января 2004 г. от прокурора Ростовской области поступило кассационное представление на постановление судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г., определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2004 г. кассационное производство по представлению государственного обвинителя на постановление судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г. прекращено. 29 марта 2004 г. постановление судьи Ростовского областного суда от 23 января 2004 г. направлено прокурору Чеченской Республики.

Таким образом, судебное производство по делу составило 4 месяца и также не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2 апреля 2004 г. дело принято к производству следователем. 9 апреля 2004 г. уголовное дело направлено в Ростовский областной суд, т.е. досудебное производство по делу составило 8 дней.

12 апреля 2004 г. дело поступило в Ростовский областной суд. 22 апреля 2004 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 6 мая 2004 г.

Вместе с тем суд считает, что в период с 11 мая 2004 г. по 14 января 2005 г., т.е. 8 месяцев, органами прокуратуры и суда было допущено необоснованное затягивание рассмотрения дела.

Так, 11 мая 2004 г. постановлением судьи удовлетворено ходатайство прокурора об отложении судебного разбирательства по делу до рассмотрения в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации надзорного представления Генеральной прокуратуры Российской Федерации на постановление судьи от 23 января 2004 г. о возвращении дела прокурору Чеченской Республики для устранения указанных в постановлении нарушений УПК РФ.

19 мая 2004 г. на указанное постановление судьи поступили кассационное представление государственного обвинителя прокуратуры Чеченской Республики, а также кассационные жалобы адвокатов.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. постановление судьи от 11 мая 2004 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Ростовский областной суд со стадии предварительного слушания.

24 июня 2004 г. от заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поступило надзорное представление об отмене постановления заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. об изменении территориальной подсудности и направлении уголовного дела для рассмотрения по подсудности в Верховный Суд Чеченской Республики. 18 августа 2004 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено, постановление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. и постановление председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 23 сентября 2003 г. отменены, уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Верховный Суд Чеченской Республики.

19 августа 2004 г. дело направлено в Верховный суд Чеченской Республики, и 31 августа 2004 г. оно поступило в Верховный Суд Чеченской Республики.

Постановлением судьи от 2 сентября 2004 г. обвиняемые этапированы в учреждение ИЗ- [] УИН Министерства юстиции Российской Федерации по [] Республике. 13 сентября 2004 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 20 сентября 2004 г., однако судебное разбирательство неоднократно откладывалось в связи с недоставкой подсудимых и неявкой защитников на 6, 18 октября, 2, 11, 17 ноября 2004 г., а 17 ноября 2004 г. судебное заседание отложено на неопределенный срок в связи с болезнью судьи. 14 декабря 2004 г. дело передано на рассмотрение другому судье. 14 января 2005 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание на 7 февраля 2005 г.

Таким образом, приостановление производства по делу для рассмотрения в суде надзорной инстанции обоснованности постановления судьи о возвращении дела прокурору, требования которого органами следствия на момент подачи жалобы были выполнены и допущенные нарушения по делу устранены, а также повторное возвращение органов прокуратуры к вопросу об изменении территориальной подсудности дела привело к затягиванию производства по делу на 8 месяцев, и в том числе к невозможности суда первой инстанции Верховного Суда Чеченской Республики в установленные законом сроки приступить к рассмотрению данного уголовного дела в предварительном судебном заседании по причине этапирования подсудимых из одного города в другой.

Вместе с тем суд считает, что рассмотрение дела в период с 14 января 2005 г. по 7 апреля 2006 г. велось непрерывно, перерывы объявлялись от 1 до 7 дней, иногда на более длительные сроки - до 2-х месяцев по объективным причинам, т.е. без неоправданной задержки.

Так, постановлением судьи от 7 февраля 2005 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 1 марта 2005 г. 5 марта 2005 г. в судебном заседании объявлен перерыв на неопределенное

время в связи с назначением прокурорской проверки по заявлениям подсудимых о применении к ним на стадии предварительного следствия недозволенных методов. Судебное заседание было продолжено 30 мая 2005 г. после поступления результатов проверки, 7 июня 2005 г. объявлен перерыв до 28 июня 2005 г. без указания причин, 6 июля 2005 г. суд удалился в совещательную комнату до 18 июля 2005 г. для постановления приговора.

18 июля 2005 г. по делу постановлен приговор, которым Салаватову Ш.Д., Джантемирову Д.С., Мациеву С.Д. по совокупности совершенных преступлений определено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

С 20 июля 2005 г. по январь 2006 г. от осужденных и их защитников поступали кассационные жалобы и дополнения к ним, поступали возражения на них, также проводилось ознакомление с протоколом судебного заседания, были рассмотрены замечания на него.

На основании определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2006 г. осужденные Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. этапированы в учреждение ИЗ- [] УФСИН России по г. [].

Однако суд не может признать обоснованными задержки в рассмотрении дела в период с 7 апреля 2006 г. по 29 октября 2007 г., по следующим основаниям.

7 апреля 2006 г. Верховным Судом Российской Федерации сняты с кассационного рассмотрения материалы данного уголовного дела, поскольку судом первой инстанции не были выполнены требования УПК РФ, в частности Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д. не ознакомлены с протоколом судебного заседания с участием переводчика и им не вручены его копии в переведенном виде, в связи с чем материалы уголовного дела были возвращены в Верховный Суд Чеченской Республики, осужденные Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С., Мациев С.Д. 25 апреля 2006 г. этапированы из учреждения ИЗ- [] [] в учреждение ИЗ- [] УФСИН России по [] Республике.

В период с 5 июля по 29 августа 2006 г. Салаватов Ш.Д., Джантемиров Д.С. и Мациев С.Д. ознакомлены с протоколом судебного заседания и им вручены его копии. 26 сентября 2006 г. постановлением судьи рассмотрены замечания осужденных на протокол судебного заседания.

11 октября 2006 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. 3 ноября 2006 г. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации осужденные этапированы в учреждение ФГУ ИЗ- [] России по г. Москве для их участия в судебном заседании при рассмотрении дела в кассационном порядке.

20 марта 2007 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрение дела в

кассационном порядке отложено на 17 апреля 2007 г. по причине указания осужденными на то, что после оглашения приговора в него были внесены изменения, а содержащиеся в подлиннике приговора сведения не соответствуют сведениям, изложенным в копиях приговора, врученных осужденным, помимо этого также подверглось изменению и постановление о назначении судебного разбирательства по итогам предварительного слушания. 17 апреля 2007 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрение дела в кассационном порядке отложено для проведения проверки доводов, указанных в дополнительной кассационной жалобе Мациева С.Д.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2007 г. в связи с допущенными судом нарушениями закона при рассмотрении дела на стадии предварительного слушания и в судебном заседании, а также имеющимися неточностями и расхождениями в процессуальных документах, нарушающими право осужденных на защиту от предъявленного обвинения, приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 18 июля 2005 г. отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии предварительного слушания.

Таким образом, невыполнение Верховным Судом Чеченской Республики норм уголовно-процессуального законодательства привело к затягиванию рассмотрения дела в суде кассационной инстанции (с 7 апреля 2006 г. по 29 октября 2007 г., т.е. 1 год 6 месяцев).

29 октября 2007 г. дело поступило на рассмотрение в Верховный Суд Чеченской Республики. 12 ноября 2007 г. постановлением судьи на 19 ноября 2007 г. по делу назначено предварительное слушание. 24 декабря 2007 г. постановлением судьи Верховного Суда Чеченской Республики по итогам предварительного слушания на 11 января 2008 г. назначено судебное заседание. 2 сентября 2008 г. по делу постановлен приговор. 2 апреля 2009 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части отменен и дело в этой части прекращено, в части изменен, а в части оставлен без изменения.

При новом рассмотрении продолжительность рассмотрения дела в суде составила более 1 года 5 месяцев, требование разумного срока было соблюдено, и следовательно, отсутствует нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Общая продолжительность уголовного судопроизводства по делу составила менее 6 лет 3 месяцев.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной сложностью, большим объемом (33 тома), многэпизодностью, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 4 лица, которым было предъявлено обвинение различной тяжести (организация незаконного вооруженного

формирования или участие в нем, бандитизм, террористический акт, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, похищение человека, убийство, похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия, кража, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств); признаны потерпевшими 47 лиц, гражданскими истцами - 2 лица, допрошены на стадии предварительного следствия в качестве свидетелей 104 лица, помимо этого по делу проведено множество различных экспертиз.

Суд считает, что действия органов прокуратуры и суда в период с 11 мая 2004 г. по 14 января 2005 г., а также с 7 апреля 2006 г. по 29 октября 2007 г., т.е. 2 года 2 месяца, не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному делу (6 лет 3 месяца) с учетом этого периода была чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока.

Вместе с тем суд учитывает, что при рассмотрении дела в суде имели место задержки по причинам, не зависящим от суда.

Так, судебные заседания откладывались на 14 января 2008 г. ввиду неявки в судебное заседание защитника подсудимого Джантемирова Д.С., 28 февраля 2008 г. - в связи с болезнью подсудимого Мациева С.Д., 3 марта 2008 г. - в связи с отсутствием защитника Ибрагимовой Ф.С., 23 апреля 2008 г. - в связи с болезнью адвоката Ибриевой Х.В., 26 мая 2008 г. - в связи с неявкой защитника Ибриевой Х., 9 июня 2008 г. - в связи с неявкой защитника Арсанова З., 10 июня 2008 г. - в связи с неявкой защитников Ибриевой Х. и Арсанова З., 16 июня 2008 г. - в связи с неявкой защитников Ибриевой Х. и Арсанова З., 17 июня 2008 г. в связи с неявкой адвоката Ибриевой Х. и государственного обвинителя, 27 июня 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых из-за болезни подсудимого Джантемирова Д.С., 30 июня 2008 г. - по ходатайству Джантемирова Д.С., т.к. ему не была оказана медицинская помощь, 2 июля 2008 г. - для оказания медицинской помощи Джантемирову Д.С., 3 июля 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых по причине невозможности участия в судебном заседании Джантемирова Д.С., 4 июля 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых по причине невозможности участия Джантемирова Д.С. в судебном заседании по состоянию здоровья, 7 июля 2008 г. - в связи с недоставкой подсудимых по причине невозможности участия Джантемирова Д.С. в судебном заседании по состоянию здоровья, 8 июля 2008 г. - для оказания медицинской помощи Джантемирову Д.С., 5 августа 2008 г. - в связи с неявкой защитника Мусаева М.А., 6 августа 2008 г. - в связи с неявкой защитников Мусаева М.А. и Аюповой С.Б., 19 августа 2008 г. - в связи с неявкой адвокатов Аюповой С.Б., Солтамурадова Ш.М. и государственного обвинителя.

Кроме того, неоднократно откладывались судебные заседания в суде кассационной инстанции: с 25 декабря 2008 г. на 29 января 2009 г. - ввиду неявки адвоката Арсанова З.У., осуществляющего защиту Джантемирова Д.С. по болезни, на 12 февраля 2009 г. - ввиду неявки адвоката Арсанова З.У. по болезни, на 5 марта 2009 г. - ввиду неявки адвоката Арсанова З.У., на 26 марта 2009 г. - для ознакомления адвокатов осужденных Джантемирова Д.С. и Мациева С.Д. с материалами уголовного дела, на 2 апреля 2009 г. - ввиду неявки адвоката Мусаева М.А.

Принимая во внимание требования заявителей, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителей, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая заявителями сумма [] [] рублей каждому является чрезмерной и определяет размер компенсации равным [] рублей каждому.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 Закона о компенсации).

Не подлежат рассмотрению требования Мациева С.Д. о возмещении расходов по оплате услуг адвокатов, осуществлявших его защиту при рассмотрении уголовного дела в суде в период с 2003 по 2007 г., поскольку гражданское процессуальное законодательство определяет полномочия суда по разрешению вопросов о возмещении расходов на оплату услуг представителя только по рассмотренному им гражданскому делу.

Руководствуясь ст. 194 - 199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Мациева С. [] Д. [] Салаватова Ш. [] Д. [], Джантемирова Д. [] С. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворить частично.

Присудить Мациеву С. [] Д. [] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] ([] рублей, перечислив их на его лицевой счет в УФК по [] области ([] УФСИН России по [] области), расчетный счет № [] [] Банка России по [] области, л/с [], ИНН [] КПП [] БИК [].

Присудить Салаватову Ш. [] Д. [] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] ([] рублей, перечислив их на его лицевой счет в УФК по [] краю ([] ГУФСИН России по [] краю), расчетный счет № [] [] Банка России по [].

_____ краю, л/с _____, ИНН _____, КПП _____, БИК _____.

Присудить Джантемирову Д. _____ С. _____ компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере _____) рублей, перечислив их на его лицевой счет в УФК по _____ (_____ УФСИН России по _____), расчетный счет № _____, л/с _____, ИНН _____, БИК _____ КПП _____.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда в части присуждения компенсации подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева