



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-О11-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

« 18 » марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Коваля В.С. и Колышницына А.С.,

при секретаре Прохорова Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Ершкова С.А., Настюнина А.Е., адвокатов Котельникова О.А. в защиту интересов Ершкова С.А. и Рябова О.А. в защиту интересов Настюнина А.Е.

на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 6 декабря 2010 года, которым **осуждены:**

Настюнин А.Е.

ранее не судимый,

по ч. 2 ст. 294 УК РФ к штрафу в доход государства, на основании ч.5 ст.72 УК РФ с учетом срока содержания его под стражей, в размере 30 тысяч рублей;

Ершков С.А.

ранее не судимый,

по ч.3 ст.294 УК РФ к штрафу в доход государства, на основании ч.5 ст.72 УК РФ, с учетом срока содержания его под стражей, в размере 50 тысяч рублей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах кассационных жалоб и возражений, выступления осужденных Настюнина А.Е., Ершкова С.А., адвокатов в их защиту Рябова О.А. и Карпухина С.В.,

поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении жалоб без удовлетворения и об изменении приговора в связи с необходимостью применения более мягкого уголовного закона в силу ст.10 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Настюнин А.Е. и Ершков С.А. признаны виновными и осуждены за вмешательство в какой - бы то ни было форме в деятельность следователя, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, а Ершков С.А., кроме того, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено 24 декабря 2009 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В судебном заседании Настюнин А.Е. и Ершков С.А. свою виновность в совершении указанного преступления не признали.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Настюнин А.Е. и адвокат Рябов О.А. выражают несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным и несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, просят его отменить, а уголовное дело прекратить;

утверждают, что выводы суда, положенные в основу обвинительного приговора, не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, что приговор основан на противоречивых доказательствах и показаниях заинтересованных лиц;

ссылаются на то, что свидетель Л [] дал ложные показания, в приговоре не описана объективная сторона преступления, предусмотренного ст.294 УК РФ, и состав данного преступления в действиях Настюнина А.Е. отсутствует;

адвокат Рябов О.А., кроме того, указывает, что Настюнин А.Е. предполагал, что в доме находятся посторонние лица, не имеющие отношения к правоохранительным органам, а его сообщение в дежурную часть о пропаже денег не носят преступного характера, так как, по мнению адвоката, не является вмешательством в деятельность следователя; утверждает, что следователь не в полной мере выполнил требования УПК РФ при оформлении результатов обыска.

В кассационных жалобах осужденный Ершков С.А. и адвокат Котельников О.А., оспаривая законность постановленного приговора, также просят его отменить и дело в отношении Ершкова С.А. прекратить;

считают, что вина осужденного не доказана, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, показания свидетелей Я [] К [] Н [] и П [] содержат противоречия, и они являются заинтересованными лицами;

утверждают, что объективная сторона и умысел на совершение данного преступления у Ершкова С.А. отсутствовал.

В дополнительных жалобах Ершков С.А. и адвокат Котельников О.А. указывают на то, что пребывание Ершкова С.А. в доме Н [] было непродолжительным, что обыск закончился до приезда Ершкова С.А., что в ходе проведения обыска следователем П [] были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ломшин М.Г. просит оставить жалобы без удовлетворения, полагая, что приговор является законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, **Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Судом в состязательном процессе с участием сторон полно и всесторонне исследованы все обстоятельства дела, дана оценка представленным доказательствам, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в соответствии с критериями их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ. Правила исследования и оценки доказательств, предусмотренные УПК РФ, судом соблюдены.

При этом суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе частично опровергнутые показания свидетеля Н [] относительно времени произошедших событий, а также свидетелей Н [] [] Н [] [] и Н [] [] о допущенных, по их мнению, нарушениях закона следователем П [] [] при производстве обыска, совокупностью исследованных судом доказательств.

На основе совокупности проанализированных в судебном заседании доказательств суд признал установленным, что Настюнин А.Е., узнав о том, что в ходе обыска по месту его регистрации обнаружены патроны, решил вмешаться в деятельность следователя, не давая надлежащим образом оформить протокол обыска, а начальник криминальной милиции Е [] [], узнав о проведении в доме его подчиненного Настюнина А.Е. обыска, в ходе которого обнаружены патроны, с целью поставить под сомнение проведение данного следственного действия, стал вмешиваться в действия следователя, требуя у участвующих в обыске лиц дать объяснения по факту кражи денег, пытался вывести из дома Настюнина А.Е. понятых и доставить их в отдел внутренних дел, используя при этом свое служебное положение и

мотивируя свои действия необходимостью проверки сообщения о краже денег.

Вопреки доводам жалоб, указанные выводы суда основаны на установленных судом фактических обстоятельствах и мотивированы в приговоре.

Суд, обосновал своё решение о виновности осужденных в совершении указанного преступления, наряду с прочими доказательствами, показаниями потерпевшего П [] уличавшего осужденных в совершении указанного преступления, пояснявшего, что Настюнин А.Е. мешал проведению следственного действия – обыска, пытаясь его сорвать, требовал привести других понятых, а его брат – Н [] привел в дом своих понятых – О [] и О [] затем Настюнины А [] и А [] переговорили между собой, после чего А [] подошел к шкафу и сказал, что во время обыска из одежды похищены деньги в сумме [] рублей, а Настюнин А [] по телефону вызвал наряд милиции. Через некоторое время приехал начальник криминальной милиции Е [] который сообщил, что будет брать у всех присутствующих лиц объяснения, стал устанавливать личность понятых, пытался вывести их на улицу, из-за действий Настюнина А [] и Ершкова С.А. возможности продолжить обыск не было, в связи с чем он – П [] указал время окончания обыска 18 часов 23 минуты, то есть до приезда Ершкова С.А.

Показания потерпевшего признаны судом согласующимися с иными доказательствами по делу, в том числе с аналогичными показаниями свидетелей Н [], Л [], К [], Я [] а также свидетелей Г [], Я [], Б [], О [] выписками из приказов, графиком дежурств, протоколом осмотра предметов и документов, постановлением о производстве обыска в жилище Настюнина А.Е., протоколом обыска, осмотра и прослушивания аудиозаписей с регистратора переговоров радиостанций, а потому во взаимосвязи с другими доказательствами они положены судом в основу обвинительного приговора, как доказательства виновности осужденных в содеянном.

При таких обстоятельствах доводы осужденных и их защитников о недоказанности вины Настюнина А.Е. и Ершкова С.А. в совершении данного преступления нельзя признать состоятельным.

При этом суд проверил и опроверг другие доводы осужденных и их защитников, в том числе и о том, что Настюнин А.Е. не оказывал воздействие на следователя П [] проводившего обыск, и что Ершков С.А. не знал о том, что в доме Н [] проводился обыск, и мотивировал свой вывод в этой части в приговоре.

Также безосновательными являются доводы жалоб осужденного Ершкова С.А. и адвоката Котельникова О.А. о непродолжительности пребывания Ершкова С.А. в доме Н [REDACTED], о прибытии его в дом Н [REDACTED] после окончания обыска и о нарушениях уголовно-процессуального закона при проведении обыска, поскольку указанные доводы были проверены судом в судебном заседании и обоснованно опровергнуты показаниями потерпевшего П [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED], Я [REDACTED] К [REDACTED] и протоколом обыска.

Достоверность показаний указанных лиц и протокола обыска у суда сомнений не вызывало, причин для оговора Настюнина А.Е. и Ершкова С.А. потерпевшим и свидетелями не установлено.

В связи с этим доводы кассационных жалоб о заинтересованности потерпевшего и указанных свидетелей нельзя признать обоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства по делу не допущено.

При назначении наказания осужденным суд правильно применил положения ст. 60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновных, смягчающие и иные обстоятельства, влияющие на наказание. Обстоятельств, отягчающих наказание Настюнина А.Е. и Ершкова С.А., судом не установлено, смягчающим признано наличие на их иждивении несовершеннолетних детей.

Также предметом обсуждения суда первой инстанции являлась возможность применения в отношении осужденных при назначении наказания правил ст. 64 УК РФ, оснований для применения которых, судом установлено не было.

Вместе с тем, в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, в часть 2 статьи 294 УК РФ, Судебная коллегия считает, что в силу ст.10 УК РФ действия Настюнина А.Е. следует квалифицировать по ч.2 ст.294 УК РФ в новой редакции.

В связи с тем, что назначенное Настюнину А.Е. наказание соответствует требованиям закона, оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Мордовия от 6 декабря 2010 года

в отношении **Настюнина А [] Е []** изменить:

переквалифицировать его действия с ч.2 ст.294 УК РФ в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года на ч.2 ст.294 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года, по которой назначить наказание в виде штрафа, на основании ч.5 ст.72 УК РФ, в размере 30 тысяч рублей.

В остальном приговор в отношении **Настюнина А [] Е []** и **Ершкова С [] А []** оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденных и адвокатов Рябова О.А. и Котельникова О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: