



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-В11-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Фадеевой Е.В. к Фадееву В.Ю., Фадеевой Т.М. о признании недействительными договоров купли-продажи и применении последствий недействительности ничтожных сделок по надзорной жалобе Фадеевой Т.М. на решение Советского районного суда г. Орла от 10 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 апреля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Фадеева В.Ю. и Фадеевой Т.М., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Фадеева Е.В. обратилась в суд с названным иском к Фадееву В.Ю. и Фадеевой Т.М., указав, что состояла в браке с Фадеевым В.Ю. В период брака ими были приобретены квартира, автомобиль и автомобильный прицеп, однако право собственности на данное имущество было зарегистрировано за матерью Фадеева В.Ю. Фадеевой Т.М. Поскольку фактически данное имущество было приобретено на деньги супругов, Фадеева Е.В. полагала сделки по приобретению квартиры, автомобиля и прицепа ничтожными в силу ст. 170 ГК Российской Федерации и просила суд применить последствия их недействительности, признав указанное имущество совместно нажитым супругами в период брака.

Решением Советского районного суда г. Орла от 10 февраля 2010 г. исковые требования Фадеевой Е.В. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 апреля 2010 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Фадеевой Т.М. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2011 г. надзорная жалоба Фадеевой Т.М. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Судом установлено, что Фадеев В.Ю. и Фадеева Е.В. состояли в зарегистрированном браке с 7 февраля 1998 г. по 14 ноября 2008 г.

10 июня 2001 г. Фадеевой Т.М. приобретен автомобильный прицеп «[REDACTED]» (л.д. 79-82, 164).

23 сентября 2004 г. между ОАО «ООЦРО «Развитие» и Фадеевой Т.М. заключен договор о передаче квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по улице [REDACTED] [REDACTED] в собственность Фадеевой Т.М. (л.д. 34).

23 декабря 2005 г. Фадеевой Т.М. приобретен автомобиль [REDACTED] (л.д. 161-162).

Разрешая спор, суд исходил из того, что сделки купли-продажи квартиры, автомобиля «[REDACTED]» и автомобильного прицепа [REDACTED]» были совершены Фадеевой Т.М. лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, в связи с чем являются мнимыми, к ним должны быть применены последствия в виде признания

права на спорное имущество за Фадеевым В.Ю. и Фадеевой Е.В. как на совместно нажитое в период брака.

С указанным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального права.

В силу п. 1 ст. 170 ГК Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из материалов дела усматривается, что сделки, на мнимость которых указывала в исковом заявлении Фадеева Е.В., были исполнены сторонами в полном объеме, то есть правовые последствия, предусмотренные договорами купли-продажи квартиры, автомобиля и прицепа, наступили, однако суд в решении не дал оценки данному обстоятельству.

Указав, что сделки являются мнимыми, и признавая право собственности на спорное имущество за Фадеевым В.Ю. и Фадеевой Е.В. как на совместно нажитое в период брака, суд не учел положений п. 2 ст. 167 ГК Российской Федерации, в соответствии с которыми при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Суд также не принял во внимание, что Фадеев В.Ю. и Фадеева Е.В. сторонами договоров купли-продажи не являлись, между тем, двусторонняя реституция могла быть применена лишь к участникам сделок, из которых к участию в деле была привлечена лишь Фадеева Т.М., продавцы по договорам купли-продажи к участию в деле не привлекались.

Разрешая заявленное ответчиками ходатайство о применении срока исковой давности, суд указал, что срок, когда началось исполнение сделок купли-продажи, необходимо исчислять с момента фактического прекращения брачных отношений между супругами Фадеевыми, поскольку до этого момента Фадеева Т.М. не требовала передать ей спорное имущество, то есть, по мнению суда, не приводила указанные сделки в исполнение. Между тем, данный вывод суда не основан на нормах действующего законодательства.

Законом не предусмотрено, что исполнение сделки ставится в зависимость от возможного расторжения брака супругами, не являющимися сторонами сделки, а также в зависимость от момента предъявления требований о передаче имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 181 ГК Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Сделки по купле-продаже спорного имущества были исполнены, что не оспаривалось в судебном заседании, продавцам была выплачена стоимость имущества, которое передано Фадеевой Т.М. и за которой в установленном законом порядке зарегистрировано право собственности на квартиру, автомобиль и прицеп.

Фадеева Е.В. не отрицала, что знала о заключении договоров купли-продажи спорного имущества с момента совершения данных сделок в 2001 – 2005 г.г., однако в суд с исковым заявлением обратилась лишь 13 августа 2009 г., т.е. за пределами срока, установленного п. 1 ст. 181 ГК Российской Федерации, о чем суду заявлялось ответчиками.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Советского районного суда г. Орла от 10 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 апреля 2010 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Орла от 10 февраля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 апреля 2010 г. отменить, и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи