



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В11-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 10 » июня 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кириенко С. [] В. [] к ООО «Радио-Любовь» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по надзорной жалобе ООО «Радио-Любовь» на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 июля 2010 года, которым иски удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года, которым решение суда первой инстанции изменено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав Генерального директора ООО «Радио-Любовь» Голубеву Ю.С. и представителей ответчика по доверенностям Алешину Н.В. и Крылова И.Г., поддержавших доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей в удовлетворении надзорной жалобы отказать, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кириенко С.В. обратилась в суд с иском к ООО «Радио-Любовь» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе,

взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указала, что с 24 апреля 2000 года работала коммерческим директором в ООО «Радио-Любовь» на основании трудового договора от 24 апреля 2000 года. В периоды с 9 марта 2009 года по 2 апреля 2009 года и с 6 апреля 2009 года по 5 мая 2009 года являлась временно нетрудоспособной. В период с 6 мая 2009 года по 23 июня 2009 года ей был предоставлен отпуск. С 20 июня 2009 года по 28 июля 2009 года истец вновь имела листок временной нетрудоспособности.

20 августа 2009 года представителю истца были переданы трудовая книжка с записью об увольнении Кириенко С.В. по собственному желанию в соответствии с пунктом 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ и копия приказа об увольнении от 23 июля 2009 года.

По мнению истца, приказ об её увольнении является незаконным, поскольку никакого заявления об увольнении по собственному желанию не писала и ответчику не передавала. Кроме того, 23 июля 2009 года находилась дома в связи с временной нетрудоспособностью, а 29 июля 2009 года листки временной нетрудоспособности были переданы ответчику.

В связи с указанными обстоятельствами Кириенко С.В. просила суд восстановить её на работе, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере [] руб. [] коп., а также компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 июля 2010 года иск удовлетворён. Суд признал незаконным увольнение Кириенко С.В. по пункту 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ, восстановил Кириенко С.В. в должности коммерческого директора ООО «Радио-Любовь» с 23 июля 2009 года, взыскал в её пользу заработную плату за время вынужденного прогула в размере [] руб. [] коп. и [] руб. - в счет компенсации морального вреда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года решение суда первой инстанции изменено - Кириенко С.В. восстановлена в должности [] [] ООО «Радио-Любовь» с 24 июля 2009 года, в её пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере [] руб. [] коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Генеральный директор ООО «Радио-Любовь» Голубева Ю.С., считая вынесенные по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить, и принять новое решение об отказе в иске.

4 марта 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2011 года надзорная жалоба ООО «Радио-Любовь» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились истец и её представитель. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом при разрешении спора, в соответствии с приказом № 7 от 24 апреля 2000 года Кириенко С.В. была принята на работу в ООО «Радио-Любовь» на должность [REDACTED], с ней заключён трудовой договор.

С 6 мая 2009 года по 23 июня 2009 года Кириенко С.В. находилась в очередном отпуске, с 20 июня 2009 года по 28 июля 2009 года - была временно нетрудоспособна, больничные листы были представлены в ООО «Радио-Любовь» 29 июля 2009 года.

Приказом № К2307/2009 от 23 июля 2009 года Кириенко С.В. была уволена по пункту 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ - по собственному желанию на основании её заявления от 20 июля 2009 года. Расчёт при увольнении произведен истцу в конце августа 2009 года, трудовая книжка Кириенко С.В. выдана на руки её представителю по доверенности - Котеневу Д.С. 20 августа 2009 года.

В материалах дела также имеется рукописное заявление Кириенко С.В. от 25 июня 2009 года об увольнении по собственному желанию, направленное ответчику по почте.

Обращаясь с настоящими требованиями, Кириенко С.В. ссылалась на то, что заявлений об увольнении по собственному желанию она не писала, желая уволиться не высказывала, с приказом об увольнении не знакомилась.

Определением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 8 июня 2010 года по ходатайству представителя истца по делу была назначена и проведена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению Независимого центра экспертизы и оценки № 0107/10-7 от 1 июля 2010 года рукописный текст, записи и подписи от имени Кириенко С.В. в двух заявлениях об увольнении по собственному желанию от 20 июля 2009 года и от 25 июня 2009 года выполнены не Кириенко С.В., а иным лицом.

Разрешая спор, судебные инстанции пришли к выводу о том, что увольнение Кириенко С.В. по пункту 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ является незаконным, поскольку заявление об увольнении по собственному желанию она собственноручно не писала и не подавала.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведенным выводом судов первой и кассационной инстанции, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права, что является существенным нарушением, повлиявшим на исход дела.

В соответствии со статьёй 80 Трудового кодекса РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Из материалов дела видно, что в адрес ООО «Радио-Любовь» по почте от Кириенко С.В. поступило заявление от 25 июня 2009 года об увольнении её по собственному желанию, в связи с которым ответчик никаких действий по увольнению не предпринимал.

24 июля 2009 года в адрес Кириенко С.В. работодателем было направлено письмо № 273 с предложением дать объяснения по поводу отсутствия на рабочем месте в период с 22 июня 2009 года по 24 июля 2009 года, а также с требованием вернуть имущество организации. Также истцу было сообщено о получении от её имени заявления об увольнении по собственному желанию, и указано, что оно не может быть принято к рассмотрению без её личного подтверждения.

29 июля 2009 года представителем Кириенко С.В. по доверенности Котеневым Д.С. работодателю были переданы листки временной нетрудоспособности истца за период с 20 июня по 28 июля 2009 года.

В материалах дела также имеется заявление Кириенко С.В. от 20 июля 2009 года об увольнении её по собственному желанию с 23 июля 2009 года, явившееся основанием для издания приказа о расторжении трудового договора с истцом по собственному желанию. С этим приказом был ознакомлен представитель истца Котенев Д.С., о чём свидетельствует его подпись на приказе.

Также в деле имеются подписанные Котеневым Д.С. от имени Кириенко С.В.: обходной лист, акт приёма-передачи вверенного Кириенко С.В. имущества от 31 июля 2009 года, расписка о получении трудовой книжки истца с указанием на отсутствие претензий к ООО «Радио-Любовь» по существу внесённых в трудовую книжку записей и расчётов по оплате труда.

Судебная коллегия полагает, что в совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении Кириенко С.В. и её представителем последовательных действий с намерением расторгнуть трудовой договор по собственному желанию.

При совершении названных действий Котенев Д.С. действовал на основании выданной ему Кириенко С.В. нотариально оформленной доверенности от 24 июня 2009 года (л.д.122), не выходя за пределы полномочий, указанных в ней. После увольнения истец никаких претензий к Котеневу Д.С. не предъявляла, его действия не оспаривала, к работодателю за объяснениями не обращалась, что подтверждает тот факт, что она знала и была согласна с действиями своего представителя, направленными на расторжение трудового договора.

Начиная с 29 июля 2009 года Кириенко С.В. на работу не выходила, доказательств правомерного отсутствия на работе с указанной даты не представила, в связи с чем у работодателя имелись законные основания для увольнения её по пункту 6 части 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ за прогул, однако, учитывая её заявление, она была уволена ответчиком по собственному желанию.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 года № 63) разъяснено, что при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых Кодексом

работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников. В частности, недопустимо сокрытие работником временной нетрудоспособности на время его увольнения с работы либо того обстоятельства, что он является членом профессионального союза или руководителем (его заместителем) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, выборного коллегиального органа профсоюзной организации структурного подразделения организации (не ниже цехового и приравненного к нему), не освобожденным от основной работы, когда решение вопроса об увольнении должно производиться с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации либо соответственно с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа.

При установлении судом факта злоупотребления работником правом суд может отказать в удовлетворении его иска о восстановлении на работе (изменив при этом по просьбе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, дату увольнения), поскольку в указанном случае работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника.

Так, из материалов дела усматривается, что как в процессе увольнения, так и после издания приказа об увольнении все действия Кириенко С.В. и её представителя являлись недобросовестными, поскольку были направлены на причинение материального ущерба и вреда репутации работодателя, а не на реальное восстановление трудовых прав, в связи с чем, по мнению Судебной коллегии, со стороны истца имело место злоупотребление правом. Именно эти обстоятельства в силу изложенного выше являлись имеющими значение для правильного разрешения дела. Между тем судебные инстанции, неверно применив нормы материального права, исходили исключительно из того, что согласно заключению эксперта заявление об увольнении по собственному желанию было подписано не истцом, тогда как все фактические действия Кириенко С.В. свидетельствуют о наличии у неё воли на увольнение по собственному желанию.

Учитывая изложенное, нельзя признать правильными выводы судебных инстанций о незаконности увольнения Кириенко С.В. по основанию, предусмотренному пунктом 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права, все обстоятельства по делу установлены полно, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в силу п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ считает возможным, не передавая дело для нового рассмотрения, принять новое судебное постановление, которым Кириенко С.В. в удовлетворении заявленных требований отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 июля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года отменить, принять новое решение, которым Кириенко С.В. в исковых требованиях к ООО «Радио-Любовь» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий

Судьи

