



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29–Дп-11-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Безуглого Н.П. и Шалумова М.С.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., в котором поставлен вопрос об отмене постановления Городецкого городского суда Нижегородской области от 25 августа 2009 года в отношении Замашкина А.Р. и прекращении производства по его ходатайству о пересмотре в порядке ст. 397, 399 УПК РФ приговора от 1 марта 1999 года; изменении приговора Сердобского городского суда Пензенской области от 1 марта 1999 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 25 августа 1999 года, постановления президиума Пензенского областного суда от 14 апреля 2000 года, постановления Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 октября 2008 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 декабря 2008 года в отношении Замашкина А.Р., и надзорную жалобу осуждённого Замашкина А.Р. на приговор Сердобского городского суда Пензенской области от 1 марта 1999 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Замашкина А.Р. и адвоката Яшина С.Ю. по доводам надзорного представления и надзорной жалобы, выступление прокурора Храмовой А.М., поддержавшей надзорное представление частично и полагавшей, что надзорная жалоба не подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору Сердобского городского суда Пензенской области от 1 марта 1999 года

Замашкин А.Р., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по п. «б» ч. 3 ст.158 УК РФ (в редакции от 13.06.1996 года) к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с конфискацией 1/3 части ему лично принадлежащего имущества. Срок наказания исчислен с 30 апреля 1998 года.

По делу также осуждены Гатаулин С.В., Гришин С.А., Леталов П.А., Саламатин А.А., дело в отношении которых в надзорном порядке не пересматривается.

Судебной коллегией по уголовным делам Пензенского областного суда от 25 августа 1999 года приговор в отношении Гатаулина С.В., Гришина С.А., Замашкина А.Р., Леталова П.А., Саламатина А.А. изменён, из числа доказательств исключён протокол осмотра места происшествия. Этот же приговор в части гражданского иска отменён, и дело в данной части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 14 апреля 2000 года приговор и кассационное определение изменены. Действия Замашкина А.Р. с п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ перекалифицированы на ч.5 ст. 33, п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ с назначением такого же наказания.

6 октября 2008 года Советским районным судом г. Нижнего Новгорода приговор от 1 марта 1999 года в отношении Замашкина А.Р. приведён в соответствие с действующим законодательством. При этом исключено указание на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, и постановлено считать его осуждённым по ч.5 ст. 33, ч.3 п. «в» ст. 158 УК РФ (в редакции от 30.12.2006 года) к 5 годам лишения свободы.

12 декабря 2008 года судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда изменила постановление суда от 6 октября 2008 года, смягчив Замашкину А.Р. наказание до 4 лет лишения свободы.

25 августа 2009 года Городецким городским судом Нижегородской области приговор Сердобского городского суда Пензенской области в отношении Замашкина А.Р. вновь приведён в соответствие с действующим законодательством. Постановлено считать его осуждённым по ч.5 ст. 33, «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г. и от 30.12.2006г.) к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

13 ноября 2009 года судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда постановлением суда от 25 августа 2009 года отменила, направив материал на новое судебное рассмотрение.

25 января 2010 года Городецким городским судом Нижегородской области в удовлетворении ходатайства Замашкина А.Р. о пересмотре приговора от 1 марта 1999 года отказано.

С учётом изменений, внесённых в приговор от 1 марта 1999 года, Замашкин А.Р. признан виновным в соучастии в тайном хищении чужого имущества (краже), совершённом в крупном размере, с незаконным проникновением в помещение.

Преступление совершено в ночь на 8 марта 1999 года из склада готовой продукции ОАО [] в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос:

- об отмене постановления Городецкого городского суда Нижегородской области от 25 августа 2009 года в отношении Замашкина А.Р. и прекращении производства по его ходатайству о пересмотре приговора от 1 марта 1999 года в связи с тем, что оно вынесено повторно, после пересмотра приговора судьёй Советского районного суда 6 октября 2008 года, и противоречит определению судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 декабря 2008 года о смягчении наказания Замашкину А.Р. до 4 лет лишения свободы;

- об изменении приговора Сердобского городского суда Пензенской области от 1 марта 1999 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 25 августа 1999 года, постановления президиума Пензенского областного суда от 14 апреля 2000 года, постановления Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 октября 2008 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 декабря 2008 года в связи с неправильным определением размера причинённого в результате преступления ущерба, неверной квалификацией содеянного Замашкиным А.Р.

В надзорной жалобе осуждённый Замашкин А.Р. просит отменить приговор от 1 марта 1999 года. Считает, что он является незаконным, так как основан на показаниях обвиняемого Гатаулина С.В. в ходе предварительного следствия, протоколах очных ставок Гатаулина с Замашкиным, Саламатиным, Леталовым. Они, по его мнению, являются недопустимыми доказательствами, поскольку проведены без участия адвоката, представляющего интересы Гатаулина С.В., и показания Гатаулина в ходе досудебного производства не подтверждены им в суде.

Проверив материалы дела и изучив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные

решения в отношении Замашкина А.Р. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ, одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, является характер и размер вреда, причинённого преступлением.

Замашкин А.Р. признан виновным в соучастии в тайном хищении чужого имущества (краже), в крупном размере, с незаконным проникновением в помещение, имевшем место в ночь на 8 марта 1999 года из склада готовой продукции ОАО [] в г. [] области, ходе которого были похищены лампочки: АКГ 12-55-1 /Н1/ - 13 801 шт. на сумму [] руб. [] коп.; АКГ 12-55-2 /Н1/ - 2 669 шт. на сумму [] руб. [] коп.; КГМ24-250-4 шт. на сумму [] руб.; ЖС 12-25-25 - 1 200 шт. на сумму [] руб.; 20 гирлянд [] на сумму [] руб., всего имущества на сумму [] руб. [] коп., то есть в крупном размере.

В редакции УК РФ от 13.06.1996 года крупным размером признавалась стоимость имущества, в 500 раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством РФ на момент совершения преступления. В соответствии с Федеральным Законом «О повышении минимального размера оплаты труда» от 9.01.97 года № 6-ФЗ минимальный размер оплаты труда по состоянию на 8 марта 1999 года составлял 83 рубля 49 копеек, и на момент постановления приговора суд правильно признал, что осужденными было похищено чужое имущество в крупном размере.

6 октября 2008 года Советским районным судом г. Нижнего Новгорода приговор в отношении Замашкина А.Р. приведён в соответствие с действующим законодательством. Постановлено считать его осуждённым по приговору от 1 марта 1999 года по ч.5 ст. 33, ч.3 п. «в» ст.158 УК РФ (в редакции от 30.12.2006 года).

Согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ (в редакции от 30.12.2006 года) крупным размером в статьях главы 21 «Преступления против собственности» УК РФ признаётся стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что при определении размера вреда суд принял во внимание показания представителя гражданского истца ОАО [] [] В [] о том, что в результате хищения заводу причинён материальный ущерб в размере [] рубля [] копеек. Он исчислен с учётом отпускной цены для физических лиц, не работающих на заводе (т.2, л.д. 78). Однако при этом судом не учтено требование закона о том, что при определении размера похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

В соответствии с действующим законодательством (ст.257 Налогового Кодекса РФ) первоначальная стоимость имущества определяется как сумма расходов по его изготовлению, доведению до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов.

Согласно имеющемуся в материалах дела акту инвентаризации (т.1, л.д.12), недостача товарно-материальных ценностей (а/ламп и гирлянд) на складе сбыта по состоянию на 10 марта 1999 года составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек (без учёта НДС и иных надбавок, применяемых при реализации). Такая сумма не образует крупный размер применительно к статье 158 УК РФ (в редакции от 30.12.2006 года).

Поэтому из осуждения Замашкина по приговору от 1 марта 1999 года подлежит исключению квалифицирующий признак кражи, совершенной в крупном размере. Действия виновного следовало бы квалифицировать по ч. 5 ст. 33, п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 года), санкция которой предусматривает, в частности, лишение свободы на срок до 5 лет.

Однако законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в ч. 2 ст. 158 УК РФ внесены изменения, исключено указание о назначении наказания в виде лишения свободы на срок от 1 года. В силу ст. 10 УК РФ новый закон подлежит применению по данному делу.

При таких обстоятельствах действия Замашкина, осужденного по ч. 5 ст. 33, п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 13.06.1996 года), подлежат переквалификации на ч. 5 ст. 33, п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года). Наказание по этой статье, с учетом указанных в приговоре обстоятельств, ему следует назначить в виде лишения свободы на 3 года.

Что же касается доводов надзорного представления об отмене постановления Городецкого городского суда Нижегородской области от 25 августа 2009 года и прекращении производства по ходатайству Замашкина А.Р. о пересмотре приговора от 1 марта 1999 года, то судебная коллегия учитывает, что это постановление 13 ноября 2009 года отменено судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда и материал направлен на новое судебное разбирательство. 25 января 2010 года судьёй Городецкого городского суда Нижегородской области в удовлетворении ходатайства Замашкина А.Р. о приведении приговора Сердобского городского суда Пензенской области от 1 марта 1999 года в отношении него отказано в связи с тем, что приговор приведён в соответствие с ранее принятыми судебными решениями.

Доводы надзорной жалобы осуждённого Замашкина А.Р. о необоснованности осуждения удовлетворению не подлежат. Признавая доказанной его вину в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания свидетелей К [REDACTED]

С [] Ш [] Г [] осужденного Гатаулина С.В., протоколы следственных действий, заключения экспертов.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом судебная коллегия не усматривает. Недопустимые доказательства судом не использованы. Показания осужденного Гатаулина С.В. о роли Замашкина А.Р. в совершении преступления, как и совокупность других доказательств, судом исследованы и обоснованно положены в основу приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

2. Приговор Сердобского городского суда Пензенской области от 1 марта 1999 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 25 августа 1999 года, постановление президиума Пензенского областного суда от 14 апреля 2000 года, постановление Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 октября 2008 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 декабря 2008 года в отношении Замашкина А. [] Р. [] изменить.

Исключить из них квалифицирующий признак кражи, совершенной в крупном размере.

Переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 33, п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года, 8 декабря 2003 года и 30.12.2006 года) на ч. 5 ст. 33, п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) и назначить по ней наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

В остальной части те же судебные решения в отношении него оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Замашкина А.Р. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи