



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-В11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Банк Интеза» к Антоновой Н.А., Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору по надзорным жалобам Соловьевой Л.В. и Соловьевой Р.И. на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И., поддержавших доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Банк Интеза» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Антоновой Н.А., Соловьевой Р.И., Соловьевой Л.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и договорам поручительства в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., ссылаясь на то, что 13 октября 2008 г. между КМБ БАНК (с 11 января 2010 г. переименовано в ЗАО «Банк Интеза») и Антоновой Н.А. заключен кредитный договор КД [REDACTED], в соответствии с которым заемщик получил денежные средства в сумме [REDACTED] руб. на срок 36 месяцев (по 18 октября 2011 г.), приняв на себя обязательства возвращать кредит ежемесячно равными частями, а также уплатить проценты за кредит по ставке 19,5 % годовых согласно

графику возврата кредита и уплаты процентов. Сумма кредита в размере [REDACTED] руб. зачислена 15 октября 2008 г. на счет заемщика.

В обеспечение своевременного и надлежащего исполнения заемщиком принятых на себя обязательств по кредитному договору 13 октября 2008 г. заключены договоры поручительства с Соловьевой Р.И., Соловьевой Л.В. и договор о залоге транспортного средства, принадлежащего Соловьевой Л.В.

На основании пункта 3.3 Общих условий кредитного договора Банк с февраля 2009 г. установил процентную ставку в размере 23,5 % годовых, о чем 22 декабря 2008 г. письменно уведомил заемщика и поручителей.

Обязательства по погашению кредита и уплате процентов исполнялись заемщиком с нарушением сроков, установленных кредитным договором и графиком погашения кредита. Последний платеж был произведен 14 января 2009 г., после чего погашение кредита и оплата процентов не производились. В связи с возникшей просрочкой очередного платежа по кредитному договору Банк, действуя на основании статьи 8 Общих условий кредитного договора, 8 июля 2010 г. направил заемщику и поручителям требования о досрочном возврате кредита и уплате процентов. Попытки досудебного урегулирования спора положительных результатов не дали. Задолженность по состоянию на 22 июля 2010 г. по кредитному договору составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Истец просил взыскать в солидарном порядке с ответчиков указанный размер задолженности по кредитному договору и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 129 руб. 84 коп., а также обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль марки [REDACTED], принадлежащий Соловьевой Л.В., установив начальную продажную цену имущества в размере [REDACTED] руб.

Ответчики Соловьева Р.И., Соловьева Л.В. иск не признали. Ответчик Антонова Н.А. иск признала частично.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2010 г., с которым 22 декабря 2010 г. согласилась судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, исковые требования Банка удовлетворены частично.

В надзорных жалобах поставлен вопрос об их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2011 г. надзорные жалобы Соловьевой Л.В. и Соловьевой Р.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора в части взыскания в солидарном порядке с Антоновой Н.А.,

Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. в пользу Банка задолженности по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб., взыскания с Антоновой Н.А., Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. в пользу Банка расходов по оплате государственной пошлины в сумме 10 108 руб. в равных долях, взыскания с Антоновой Н.А., Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. в бюджет г. Липецка государственной пошлины в сумме 4 000 руб. в равных долях.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 октября 2008 г. между Банком и Антоновой Н.А. заключен кредитный договор КД № [REDACTED], на основании которого последняя получила кредит в сумме [REDACTED] руб. на срок 36 месяцев (по 18 октября 2011 г.) и обязалась возвратить его и уплатить проценты за пользование им по ставке 19,5 % в сроки и на условиях договора и графика возврата кредита и уплаты процентов.

Согласно пункту 3.1 кредитного договора возврат кредита и уплата процентов за пользование кредитом осуществляются ежемесячно по частям, в соответствии с графиком погашения кредита и уплаты процентов.

В соответствии с пунктом 3.3 Общих условий кредитного договора, являющихся приложением к кредитному договору от 13 октября 2008 г., в случае изменения общих экономических условий в стране и (или) принятия законодательных актов, изменяющих валютно-денежную систему Российской Федерации, либо в случае изменения конъюнктуры на рынке банковских услуг в регионе, а также в случае изменения ставки рефинансирования Банка России кредитор вправе в одностороннем порядке изменить указанную в кредитном договоре процентную ставку с письменным уведомлением об этом заемщика в течение 3-х банковских дней с даты изменения процентной ставки. Начисление процентов на кредит по измененной ставке начинается со дня следующего за днем ближайшего платежа, предусмотренного графиком погашения кредита и уплаты процентов, на момент изменения процентной ставки.

При несогласии заемщика с изменением процентной ставки в порядке пункта 3.3 настоящего приложения он обязан досрочно возвратить кредит и уплатить проценты на него, исходя из процентной ставки, указанной в кредитном договоре за срок его фактического использования (пункт 3.4 кредитного договора).

22 декабря 2008 г. ответчику Антоновой Н.А. вручено уведомление об изменении процентной ставки по кредиту до 23,5% годовых с февраля 2009 г.

27 декабря 2008 г. аналогичное уведомление было получено Соловьевой Р.И. Соответствующее уведомление направлено в адрес Соловьевой Л.В.

Судом также установлено, что Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору. Антоновой Н.А. единственный платеж произведен 14 января 2009 г. в сумме [REDACTED] руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, взыскав с Антоновой Н.А. в пользу Банка задолженность по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб., а также солидарно с Антоновой Н.А., Соловьевой Р.И., Соловьевой Л.В. задолженность по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб. и обратил взыскание на заложенное имущество.

При этом суд на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил размер подлежащей взысканию неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, установив, что право требования к поручителям у Банка возникло после 18 ноября 2008 г., иск предъявлен 21 сентября 2010 г. и исходя из того, что договоры поручительства не содержат условия о сроке их действия, суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что в солидарном порядке с ответчиков подлежит взысканию лишь сумма задолженности, образовавшаяся с сентября 2009 г.

Удовлетворяя требования Банка о взыскании солидарно с Антоновой Н.А., Соловьевой Р.И., Соловьевой Л.В. задолженности по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб., суд указал, что поскольку от заемщика Антоновой Н.А., а также от поручителей никаких возражений относительно увеличения процентной ставки не поступало, поручители приняли на себя обязательство отвечать перед Банком за исполнение Антоновой Н.А. обязательств по кредитному договору в объеме, порядке и на условиях, предусмотренных договором, то является правильным начисление истцом процентов за пользование кредитом с февраля 2009 г. исходя из размера процентной ставки 23,5 % годовых.

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда оснований для отмены решения суда первой инстанции не установила, отметив, что повышение процентной ставки по кредитному договору не влечет прекращение договора поручительства, на чем настаивали Соловьевы, поскольку они были осведомлены об объеме обязательств заемщика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с вынесенными судебными постановлениями в указанной части согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего

увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

По смыслу указанной нормы, основанием прекращения поручительства является вся совокупность названных в ней условий, а именно изменение основного обязательства, влекущее увеличение ответственности поручителя и отсутствие согласия поручителя на изменение условий. При этом в случае изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя без согласия последнего, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство.

В том случае, если поручитель дал свое согласие отвечать за исполнение перед кредитором другого лица изменившегося основного обязательства, влекущего увеличение его ответственности, то поручительство не прекращается. При этом согласие поручителя должно быть выражено прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства.

Под изменением обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя без согласия последнего, следует понимать в том числе случаи, когда имеет место увеличение размера процентной ставки по кредитному договору, на которое поручитель своего согласия не давал.

Согласно пункту 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Судом установлено, что Соловьева Р.И. и Соловьева Л.В. на основании договоров поручительства от 13 октября 2008 г. № [REDACTED] и № [REDACTED] приняли на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение Антоновой Н.А. обязательств по кредитному договору КД [REDACTED] 13 октября 2008 г. в объеме, порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором (статья 1) (л.д. 23, 25).

Объем ответственности поручителей определен статьей 2 названных договоров поручительства, согласно которой поручительство обеспечивает исполнение заемщиком следующих обязательств по кредитному договору: возврат кредита в сумме 450 000 руб., уплату процентов на сумму кредита в размере 19,5 % годовых за весь срок кредита, составляющий 36 месяцев со дня предоставления кредита заемщику по 18 октября 2011 г. включительно, уплату неустойки в виде пени в размере 0,5 % от суммы соответствующего просроченного платежа за каждый день просрочки в случае непоступления кредитором денежных средств в размере и сроки, указанные в кредитном договоре, уплату комиссий, предусмотренных кредитным договором, возмещение судебных

издержек по взысканию долга и других расходов кредитора, вызванных неисполнением обязательств по кредитному договору заемщиком.

Согласно пункту 6.2 Общих условий договоров поручительства любые изменения и дополнения к договорам поручительства действительны только в том случае, если они оформлены в письменном виде за надлежащими подписями обеих сторон.

Таким образом, договорами поручительства и приложениями к ним установлен определенный объем ответственности поручителей в части уплаты процентов по кредитному договору, а именно 19,5 % годовых за весь срок кредита, изменение которого возможно лишь в случае письменного согласия поручителей.

В связи с этим увеличение Банком процентной ставки по кредитному договору с 19,5 % годовых до 23,5 % годовых с февраля 2009 г., изменившее обеспеченное поручительством обязательство и повлекшее увеличение ответственности поручителей, должно было быть согласовано с поручителями в письменной форме и подтверждаться подписями обеих сторон.

Между тем суд, не установив, имело ли место согласование с поручителями Соловьевой Р.И. и Соловьевой Л.В. в надлежащей форме изменений к кредитному договору в части увеличения процентной ставки, неправомерно сослался на то, что поручителям было направлено соответствующее уведомление и от них возражений относительно увеличения процентной ставки не поступало.

Что касается ссылки суда на то, что поручители приняли на себя обязательство отвечать перед Банком за исполнение Антоновой Н.А. обязательств по кредитному договору в объеме, порядке и на условиях, предусмотренных договором, а потому является правильным начисление истцом процентов за пользование кредитом с февраля 2009 г. исходя из размера процентной ставки 23,5 % годовых, то он сделан без учета положений статьи 1 и 2 договоров поручительства, статьи 6.2 Общих условий договоров поручительства, а также требований статей 431 (пункт 1) и 367 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебные постановления в указанной части нельзя признать основанными на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения при применении норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Соловьевой Р.И. и Соловьевой Л.В., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене в части взыскания в солидарном порядке с Антоновой Н.А., Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. в пользу Банка задолженности по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб., взыскания с Антоновой Н.А., Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. в пользу Банка расходов по оплате государственной пошлины в сумме 10 108 руб. в равных долях, взыскания с Антоновой Н.А., Соловьевой Л.В., Соловьевой Р.И. в

бюджет г. Липецка государственной пошлины в сумме 4 000 руб. в равных долях, а дело в этой части направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 декабря 2010 г. в части взыскания в солидарном порядке с Антоновой Н [] А [], Соловьевой Л [] В [], Соловьевой Р [] И [] в пользу ЗАО «Банк Интеза» задолженности по кредитному договору в сумме [] руб., взыскания с Антоновой Н [] А [], Соловьевой Л [] В [], Соловьевой Р [] И [] в пользу ЗАО «Банк Интеза» расходов по оплате государственной пошлины в сумме 10 108 руб. в равных долях, взыскания с Антоновой Н [] А [], Соловьевой Л [] В [], Соловьевой Р [] И [] в бюджет г. Липецка государственной пошлины в сумме 4 000 руб. в равных долях отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 декабря 2010 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи