



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-В11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ерёменко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по жалобе Жернового С.А. на решение Кузнецкого городского суда Пензенской области от 6 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 октября 2010 г. по делу по заявлению Жернового С.А. об оспаривании действий и решения Управления Федеральной миграционной службы России по Пензенской области (далее - УФМС России по Пензенской области).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Жернового С.А., его представителя Жировой Л.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителей УФМС России по Пензенской области Ульяновой Л.Г., Кинасовой Е.Д., полагавших доводы надзорной жалобы не подлежащими удовлетворению, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жерновой С.А. обратился в суд с заявлениями об оспаривании действий и решения УФМС России по Пензенской области по объявлению недействительным паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (заграничный паспорт) серии [REDACTED], выданного на его имя в 2010 году, а также действий Управления Федеральной миграционной службы России по Пензенской области по объявлению недействительным паспорта гражданина

Российской Федерации серии [REDACTED], выданного на его имя в 2002 году.

Решением Кузнецкого городского суда Пензенской области от 24 мая 2010 г. заявление об оспаривании действий и решения УФМС РФ по Пензенской области по объявлению недействительным паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (заграничный паспорт) серии [REDACTED], выданного на имя Жернового С.А. в 2010 году, удовлетворено. Названные действия УФМС РФ по Пензенской области признаны незаконными, на государственный орган возложена обязанность объявить данный паспорт действительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 13 июля 2010 г. решение Кузнецкого городского суда Пензенской области от 24 мая 2010 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Кузнецкого городского суда Пензенской области от 4 августа 2010 г. дела по вышеуказанным заявлениям Жернового С.А. объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Решением Кузнецкого городского суда Пензенской области от 6 августа 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 октября 2010 г., в удовлетворении заявленных требований Жерновому С.А. отказано.

Определением судьи Пензенского областного суда от 21 января 2011 г. в передаче надзорной жалобы Жернового С.А. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Жерновой С.А. просит об отмене решения Кузнецкого городского суда Пензенской области от 6 августа 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 октября 2010 г., ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 13 мая 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению по существу.

Отказывая Жерновому С.А. в удовлетворении его заявления о признании незаконным заключения от 9 марта 2010 г. УФСМ России по Пензенской области, которым признаны недействительными паспорт гражданина Российской Федерации серии [] [] и паспорт гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (заграничный паспорт) серии [] (т. 1, л.д. 41, 58-59), суд исходил из того, что обладатель данных паспортов не имеет российского гражданства.

Между тем из материалов дела следует, что заявитель родился на территории бывшего СССР в г. [] ССР, по рождению имел гражданство СССР, иного гражданства не приобретал, в 1993 году, будучи несовершеннолетним, прибыл вместе с родителями на постоянное жительство в Российскую Федерацию, где в 1994 году зарегистрирован по адресу: [] область г. []. В апреле 1994 года заявителю выдан паспорт гражданина СССР образца 1974 года, в 1995 году заявитель окончил среднюю школу г. [] области, с 1996 года учился в [] государственном университете, который окончил в 2002 году, получив диплом о высшем профессиональном образовании, на базе университета Жерновой С.А. прошёл также военную подготовку, принял присягу в июле 2000 года; приказом Министра обороны Российской Федерации №142 от 22 февраля 2002 г. ему присвоено воинское звание «лейтенант» и выдан военный билет (т. 1, л.д. 35-37); в марте 2002 года в связи с обменом паспортов заявителю выдан паспорт гражданина Российской Федерации серии []. По заявлению Жернового С.А. в 2010 году ему выдан паспорт гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (заграничный паспорт) серии [].

Родители Жернового С.А. - отец Ж [], [] года рождения, уроженец с. [] области, мать-Ж [], [] года рождения, уроженка г. [] края с 1993 года являются гражданами Российской Федерации (отец - с сентября 1993 года, а мать - с июля 1993 года), до принятия гражданства Российской Федерации являлись гражданами СССР и иного гражданства не приобретали.

В силу части 3 статьи 6, частей 1 и 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, статьи 25 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. №1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», действовавшего на момент прибытия Жернового С.А. на территорию Российской Федерации, правовых позиций Конституционного Суда

Российской Федерации, изложенных в постановлении от 16 мая 1996г. № 12-П по делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве российской федерации» в связи с жалобой А.Б. Смирнова и определении от 21 апреля 2005 г. № 118-О по жалобе гражданки Даминовой С. Р. на нарушение ее конституционных прав пунктом «а» части 1 статьи 12 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его, государство гарантирует всем равенство в правах и свободах, в том числе независимо от места жительства гражданство детей в возрасте до 14 лет следует гражданству родителей; гражданство детей в возрасте от 14 до 18 лет изменяется при наличии их согласия; установление для лиц, состоявших в российском гражданстве по рождению, каких-либо различий в праве на гражданство в зависимости от места жительства не соответствует Конституции Российской Федерации. Все состоявшие в гражданстве Российской Федерации по рождению, независимо от времени их возвращения в Российскую Федерацию, должны пользоваться равными правами, включая равное право на гражданство. Необходимые формы уведомительной регистрации граждан Российской Федерации, проживавших за ее пределами и вернувшихся для постоянного проживания в Российскую Федерацию, должны быть согласованы с правом на гражданство, а также с равноправием граждан, что возможно, если такая уведомительная регистрация имеет исключительно учётный характер и не является обстоятельством, от наличия или отсутствия которого зависит приобретение или прекращение гражданства Российской Федерации.

Исходя из приведённых норм закона, а также конкретных обстоятельств данного дела, и в частности того, что заявитель вместе с родителями – гражданами Российской Федерации прибыл на территорию Российской Федерации в несовершеннолетнем возрасте, выводы суда первой инстанции о законности заключения УФМС России по Пензенской области от 9 марта 2010 г. о недействительности паспорта гражданина Российской Федерации серии [REDACTED] и паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (заграничный паспорт) серии [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по мотиву неприобретения Жерновым С.А. гражданства Российской Федерации основаны на неправильном применении материального закона, повлиявшего на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Жернового С.А., в связи с чем решение Кузнецкого городского суда Пензенской области от 6 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 октября 2010 г. подлежат отмене в порядке статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на

новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении требований Жернового С.А.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального Российской, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузнецкого городского суда Пензенской области от 6 августа 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 октября 2010 г. отменить и принять новое решение об удовлетворении требований Жернового С.А., которым признать незаконными решение Управления Федеральной миграционной службы России по Пензенской области по объявлению недействительными паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (заграничный паспорт) серии [REDACTED], выданного на имя Жернового С.А. в 2010 году, паспорта гражданина Российской Федерации серии [REDACTED], выданного на имя Жернового С.А. в 2002 году.

Председательствующий

Судьи