



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Харланова А.В.
Кулик Ю.А.

при секретаре

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ракова Е. [] Н. [] о признании недействующим абзаца первого пункта 167 Инструкции по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, утверждённой приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп,

по кассационной жалобе Ракова Е.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Михайлова П.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп утверждена Инструкция по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию (далее – Инструкция).

Приказ прошёл государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации 17 июля 2006 г. и имеет регистрационный номер 8094.

В соответствии с абзацем первым пункта 167 Инструкции норма посадки осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в спецвагон определяется из расчета по 12 человек в большие и по 5 человек в малые камеры.

Раков Е.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 167 Инструкции в части определяющей норму посадки в спецвагон осужденных и лиц, содержащихся под стражей, из расчета по 12 человек в большие и по 5 человек в малые камеры. Указал, что оспариваемое положение противоречит Конституции Российской Федерации, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающих применение пыток, жесткого и унижающего достоинство обращения. По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует положениям приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 410 «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189», которыми установлены норма на сон не менее 8 часов, и площадь на одного заключенного – 4 кв. м., так как размер большой камеры в спецвагоне составляет 3 кв. м. и нахождение в нём 12 человек с личными вещами фактически лишает человека сна и возможности дышать свежим воздухом, что считает жестоким и унижающим человеческое достоинство обращением.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Раков Е.Н. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и о принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Раков Е.Н. о времени и месте судебного разбирательства его кассационной жалобы извещён в установленном законом порядке.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое предписание Инструкции не противоречит нормам международного права, федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные к лишению свободы направляются к месту отбывания наказания и перемещаются из одного места отбывания наказания в другое под конвоем. Порядок перемещения осужденных определяется нормативными правовыми актами, принимаемыми в соответствии с данным Кодексом.

Согласно статье 12 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» порядок конвоирования лиц, заключенных под стражу, устанавливается законодательством Российской Федерации и совместными нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Таковыми федеральными органами, в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 и Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, являются Министерство юстиции Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации, приказом которых от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп была утверждена оспариваемая заявителем Инструкция.

Поэтому, правомерен вывод суда о том, что Инструкция утверждена Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации в пределах предоставленной им компетенции.

Оспариваемая заявителем (в части) Инструкция определяет порядок организации конвоирования осужденных и лиц, содержащихся под стражей, по установленным маршрутам конвоирования, конвоирования граждан Российской Федерации и лиц без гражданства на территорию Российской Федерации, а также иностранных граждан и лиц без гражданства в случаях их экстрадиции, а также порядок действий караулов и должностных лиц при происшествиях (пункт 1).

Данный нормативный правовой акт отнесён к категории документов «для служебного пользования».

Гриф «для служебного пользования» присвоен оспариваемому Приказу правомерно в соответствии с требованиями Перечня сведений конфиденциального характера, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, и Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утверждённого постановлением Правительства

Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, и поэтому данный нормативный правовой акт в части сведений конфиденциального характера обязательному официальному опубликованию не подлежал.

Суд правильно признал необоснованным довод заявителя о том, что установленная пунктом 167 Инструкции норма посадки осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в спецвагон не соответствует норме площади на одного заключенного, так как какой-либо нормативный правовой акт, имеющий большую юридическую силу и устанавливающий иные нормы посадки осужденных и лиц, содержащихся под стражей, отсутствует.

Кроме того, устанавливая норму посадки осужденных в спецвагон, пункт 167 Инструкции, в абзаце четвертом, содержит обязательное условие о том, что количество осужденных и лиц, содержащихся под стражей, перевозимого в специальных транспортных средствах не должно превышать норм, установленных для данного транспортного средства техническими характеристиками.

Судом первой инстанции установлено, что для перевозки осужденных и лиц, содержащихся под стражей, по плановым и сквозным железнодорожным маршрутам используются вагоны для спецконтингента, которые представляют собой модификацию стандартного пассажирского вагона. Конструкция вагона, внутреннее оборудование и оснащение помещений, а также системы жизнеобеспечения вагона соответствуют требованиям, установленным Санитарными правилами по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте. СП 2.5.1198-03, утверждёнными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 4 марта 2003 г. № 12.

При таких данных, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что установленная пунктом 167 Инструкции норма посадки осужденных и лиц, содержащихся под стражей, соответствует установленным для данного транспортного средства техническим характеристикам и Санитарным правилам.

Не противоречит оспариваемое заявителем положение пункта 167 Инструкции, как правильно указал суд в решении, Конституции Российской Федерации и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающим применение пыток, жесткого и унижающего достоинства обращения, поскольку не содержит в себе признаков пытки и бесчеловечного обращения.

Установив, что оспариваемое заявителем положение пункта 167 Инструкции не противоречит нормам международного права, федеральному закону и или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов заявителя, суд первой инстанции правомерно, в соответствии с частью первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что оспариваемое положение создает непреодолимое препятствие к осуществлению конституционных прав, в том числе на благоприятную окружающую среду, и, следовательно, подлежит признанию недействующим, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Нормы материального права применены и истолкованы судом правильно, решение постановлено с соблюдением норм процессуального права. Доводы кассационной жалобы не могут быть отнесены к основаниям, предусмотренным статьёй 362 ГПК РФ, по которым решение суда подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ракова Е [] Н [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

А.В. Харланов