



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД11-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Сенчук Ю.Ю. Ю.Ю. – адвоката Веселова В.В. В.В. действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 7 июня 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 августа 2011 г., вынесенные в отношении Сенчук Ю.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 7 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 июля 2011 г., Сенчук Ю.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 августа 2011 г. жалоба Веселова В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Веселов В.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 7 июня 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя

Алтайского краевого суда от 23 августа 2011 г., вынесенные в отношении Сенчук Ю.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Веселова В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица влечёт назначение административного наказания.

Из смысла вышеназванной нормы следует, что объективную сторону предусмотренного ею состава административного правонарушения образуют осуществление без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица только той экономической деятельности, которая обладает признаками предпринимательской деятельности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Сенчук Ю.Ю. в период с 1 марта 2011 г. по 11 мая 2011 г. осуществляла сдачу внаём посуточно, а также по часам квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

7 июня 2011 г., признавая Сенчук Ю.Ю. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что сдача внаём посуточно и по часам жилого помещения является предпринимательской деятельностью.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя в связи со следующими обстоятельствами.

В силу положений части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно письмам Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 6 июля 2004 г. № 04-3-01/398 «О сдаче помещений в аренду (наём)», Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Москве от 10 октября 2003 г. № 27-11н/56495, Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 6 сентября 2006 г. № 28-11/80621@ сдача квартиры внаём выступает одним из способов реализации законного права гражданина на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом и не является предпринимательской деятельностью.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О

судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём», согласно которой в тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаём и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечёт уголовной ответственности за незаконное предпринимательство.

При таких обстоятельствах в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировой судья пришёл к ошибочному выводу о наличии факта совершения Сенчук Ю.Ю. противоправного деяния, административная ответственности за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть о наличии события указанного административного правонарушения.

Поскольку выводы о совершении Сенчук Ю.Ю. административного правонарушения являются необоснованными, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 7 июня 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 августа 2011 г., вынесенные в отношении неё по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Сенчук Ю. [] Ю. [] – адвоката Веселова В. [] В. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 7 июня 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 августа 2011 г., вынесенные в отношении Сенчук Ю.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов